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Одним из важных факторов устойчивости национальной экономики в XXI веке является адаптивная способность региональных экономик к демпфированию внешних и внутренних рисков. Им не мешает традиционная осторожность экспертов при оценке слабых позитивных тенденций, демонстративные усилия власти по поддержанию экономической стабильности или пессимизм обывателей при оценке экономической ситуации в стране. Поскольку совокупность экономик отдельных регионов в конечном итоге составляет основной фундамент национальной экономики, важно осознавать особенности структуры этих региональных экономик и выявлять тенденции ее изменения во времени.

На наш взгляд, можно рассматривать три самостоятельные стратегии формирования структуры региональных экономик. Первая. Приведение структуры экономики регионов к единообразному состоянию для того, чтобы она одинаково реагировала на различные внешние и внутренние макроэкономические вызовы. Эта стратегия оказывается эффективной для компактных стран с примерно равными климатическими условиями, наличием природных ресурсов, развитой транспортной сетью и т.д. Современная экономическая конструкция экономики Еврозоны построена на выравнивании структур экономики отдельных стран [10; 11; 12; 13]. Вторая. Индивидуализация структуры экономики регионов. В этом случае она формируется путем выборочного развития отдельных элементов. Эта стратегия оказывается жизнеспособной в условиях протяженной территории страны, когда сбалансированное формирование экономики регионов невозможно из-за климатического фактора и наличия природных ресурсов. Усилия современного Китая [9] направлены на преодоление последствий реализации именно такой стратегии. Третья. Комбинированная стратегия. В этом случае регионы с различной структурой экономики интегрируются в квазирегионы, которые, в свою очередь, за счет компиляции дифференцированных экономик получают сопоставимую или даже схожую между собой структуру. В этом случае такие квазирегионы выступают в качестве укрупненных подобий стран Европы.

В федеральных округах и субъектах РФ, исследования по которым представлены в публикациях [1; 2; 3; 4; 6; 8; 7], практически везде преобладает первая из рассмотренных стратегий. Развивая гипотезу существования третьего сценария, мы используем единственную на настоящий момент в России практику районирования территории страны, а именно - федеральные округа. Несмотря на то, что исторически образование этих округов не преследовало целей экономической или иной интеграции входящих в их состав регионов, а предполагало только представительство Президента страны, прошедшие годы укрепили в сознании политиков, региональных элит и населения парадигму единого округа и единой самоидентификации в рамках «своего» округа. Существование федеральных округов сказалось на формировании некоего подобия единого экономического пространства, коль скоро отдельные регионы развивались под влиянием центростремительных сил - политического единообразия, объединении информационного пространства, реализации совместных социальных проектов, проведения окружных экономических мероприятий, выставок, конкурсов, образовательных, инвестиционных программ и проч. Результатом этих усилий, помимо общего динамичного развития экономики всего округа, по нашему мнению, могло стать выравнивание структуры экономики входящих субъектов и сходимость ее к показателям округа в целом.

Мы провели сравнение региональных экономик с использованием показателя валового регионального продукта (ВРП). Несмотря на существенные методические проблемы, сопровождающие его определение[[1]](#footnote-1), на сегодня нет другого лаконичного и емкого показателя, с помощью которого можно проиллюстрировать структуру региональной экономики.

Согласно российской практике структура ВРП формируется на информационной основе Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД), действовавшего до 01.01.2017 г. Он включает следующие разделы: A. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; B. Рыболовство, рыбоводство; C. Добыча полезных ископаемых; D. Обрабатывающие производства; E. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; F. Строительство; G. Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования; H. Гостиницы и рестораны; I. Транспорт и связь; J. Финансовая деятельность; K. Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг; L. Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение; M. Образование; N. Здравоохранение и предоставление социальных услуг; O. Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг.

Экономику Сибирского федерального округа отличает не только высокий показатель вклада в общую сумму ВРП страны, но и высокая динамика его роста в абсолютном выражении. За период 2005-2014 гг. ВРП округа увеличился в текущих ценах с 1,9 трлн. руб. до 6,1 трлн. руб. При этом с 2008 г. относительная доля стабильно составляла 11-10% от объема ВРП регионов страны. Причины такой устойчивости можно объяснить высокой диверсификацией структуры экономики округа, которая за анализируемый период претерпела существенные изменения (табл. 1).

Таблица 1 Структура ВРП по Сибирскому федеральному округу в целом (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Разделы ОКВЭД | | | | | | | | | | | | | | |
| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | О |
| 2005 | 7.3 | 0.0 | 9.4 | 27.9 | 4.7 | 4.7 | 12.4 | 0.8 | 13.2 | 0.3 | 6.3 | 3.6 | 3.9 | 4.3 | 1.2 |
| 2006 | 6.9 | 0.0 | 7.5 | 29.3 | 4.3 | 5.3 | 12.3 | 0.8 | 12.3 | 0.2 | 6.5 | 5.3 | 3.7 | 4.4 | 1.2 |
| 2007 | 6.5 | 0.0 | 7.7 | 26.8 | 3.9 | 6.1 | 13.3 | 0.9 | 12.6 | 0.2 | 7.3 | 5.7 | 3.7 | 4.1 | 1.2 |
| 2008 | 6.9 | 0.0 | 9.5 | 22.7 | 4.1 | 6.3 | 13.3 | 1.0 | 12.5 | 0.2 | 7.6 | 6.3 | 3.9 | 4.5 | 1.2 |
| 2009 | 7.4 | 0.0 | 8.5 | 21.2 | 5.0 | 5.6 | 12.4 | 0.8 | 12.8 | 0.4 | 7.9 | 7.3 | 4.5 | 5.0 | 1.2 |
| 2010 | 6.3 | 0.0 | 13.6 | 21.8 | 4.7 | 5.9 | 12.0 | 0.7 | 11.9 | 0.4 | 7.9 | 6.0 | 3.6 | 4.2 | 1.0 |
| 2011 | 6.1 | 0.0 | 14.7 | 20.9 | 4.4 | 6.3 | 12.0 | 0.8 | 11.1 | 0.4 | 8.5 | 5.9 | 3.6 | 4.3 | 1.0 |
| 2012 | 5.2 | 0.0 | 13.1 | 19.4 | 4.1 | 6.7 | 12.1 | 0.9 | 12.1 | 0.4 | 9.3 | 6.8 | 4.0 | 4.7 | 1.2 |
| 2013 | 5.8 | 0.0 | 12.6 | 19.0 | 4.2 | 5.9 | 11.9 | 0.9 | 11.2 | 0.3 | 10.2 | 7.1 | 4.4 | 5.1 | 1.4 |
| 2014 | 5.9 | 0.0 | 12.6 | 20.0 | 4.2 | 6.1 | 11.7 | 0.9 | 11.1 | 0.2 | 9.9 | 6.7 | 4.3 | 5.0 | 1.4 |

Источник: Отчеты Федеральной службы государственной статистики. Адрес: <http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab-vrp2.htm> Дата обращения: 16.03.2017 г.

Оценку идентичности рядов показателей по параметрам отклонений целесообразно проводить с использованием квадратичных индексов, характерными представителями которых являются индекс Рябцева [5] и индекс Сáлаи (A. Szalai) [14]. Эти индексы сочетают относительную простоту расчетов и информативность получаемых результатов. Результаты расчетов представлены в табл. 2. Структура экономики Республики Хакасия, Кемеровской, Иркутской областей и Красноярского края оказалась наиболее приближенной к структуре экономики федерального округа. Наиболее удаленной является структура экономики Республик Алтай, Тыва, Забайкальского края, Новосибирской, Омской и Томской областей.

Таблица 2 Изменение индекса Рябцева в субъектах СФО

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Субъект РФ | | | | | | | | | | | |
| РА | РБ | РТ | РХ | АК | ЗК | КК | ИО | КО | НО | ОО | ТО |
| 2005 | 0.51 | 0.35 | 0.49 | 0.17 | 0.27 | 0.43 | 0.24 | 0.13 | 0.30 | 0.21 | 0.26 | 0.39 |
| 2006 | 0.54 | 0.36 | 0.50 | 0.18 | 0.26 | 0.45 | 0.27 | 0.09 | 0.25 | 0.24 | 0.18 | 0.33 |
| 2007 | 0.52 | 0.35 | 0.48 | 0.16 | 0.27 | 0.42 | 0.29 | 0.19 | 0.26 | 0.24 | 0.18 | 0.30 |
| 2008 | 0.47 | 0.31 | 0.47 | 0.21 | 0.24 | 0.36 | 0.22 | 0.16 | 0.29 | 0.20 | 0.25 | 0.31 |
| 2009 | 0.45 | 0.24 | 0.45 | 0.24 | 0.24 | 0.34 | 0.21 | 0.16 | 0.28 | 0.17 | 0.24 | 0.26 |
| 2010 | 0.52 | 0.25 | 0.45 | 0.14 | 0.30 | 0.33 | 0.20 | 0.20 | 0.28 | 0.24 | 0.26 | 0.21 |
| 2011 | 0.53 | 0.22 | 0.47 | 0.19 | 0.27 | 0.33 | 0.20 | 0.16 | 0.30 | 0.27 | 0.30 | 0.27 |
| 2012 | 0.50 | 0.22 | 0.45 | 0.16 | 0.25 | 0.29 | 0.17 | 0.14 | 0.22 | 0.25 | 0.31 | 0.30 |
| 2013 | 0.47 | 0.20 | 0.47 | 0.15 | 0.26 | 0.31 | 0.17 | 0.14 | 0.17 | 0.26 | 0.30 | 0.28 |
| 2014 | 0.48 | 0.20 | 0.48 | 0.16 | 0.25 | 0.35 | 0.19 | 0.18 | 0.15 | 0.28 | 0.30 | 0.28 |

Источник: Расчеты автора

Наряду с этим, важно обратить внимание на тенденцию сближения структуры экономики у ряда субъектов. За анализируемый период в большинстве субъектов, кроме Иркутской, Новосибирской и Омской областей, показатель индекса снизился. В Республике Бурятии и в Кемеровской области он уменьшился существенно. В остальных субъектах снижение не значительное, но стабильное. В целом похожие итоги получены и при использовании индекса Салаи. За анализируемый период структуры экономик всех субъектов испытали воздействие центростремительных факторов, приближающих их к средней структуре по федеральному округу.

Выявленные слабые тенденции сходимости не позволяют в полной мере оценить перспективы усиления или ослабления гомогенности структуры экономик субъектов РФ в случае реализации комбинированной стратегии регионального развития. Использование индекса Рябцева и индекса Салаи предполагает обязательное участие сравниваемого ряда показателей. Кроме этого, оба индекса не обладают достаточной степенью чувствительности к изменению показателей.

В результате проведенного исследования сформулированы следующие выводы:

- анализ опубликованных результатов исследований структуры экономик федеральных округов продемонстрировал преобладание стратегии специализации экономик входящих в них субъектов РФ;

- показатели индексов Рябцева и Салаи демонстрируют наибольшее приближение к структуре экономики Сибирского федерального округа Республики Хакасия и Кемеровской области;

- одновременно с этим в анализируемый период в СФО наблюдается тренд на сокращение доминирующей доли обрабатывающих производств и рост добычи полезных ископаемых наряду с увеличением доли видов разделов ВРП, относимых к вспомогательной и социальной составляющей экономической деятельности;

- в СФО происходит очень медленный дрейф к более сбалансированному участию субъектов округа в генерировании общего объема ВРП;

- гармонизация структуры экономики внутри федерального округа, включая целенаправленное распределение экономических объектов, может произойти только в отдаленном будущем.
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1. Открытость региональной экономики не позволяет четко ограничить создание добавленной стоимости на данной территории и с высокой достоверностью оценить ее размеры. Наличие и особенности ведения бухгалтерского учета не позволяют оценить выпуск и затраты на производство производственных единиц, входящих в такие корпорации. Поэтому органами статистики оценка добавленной стоимости по корпорациям, функционирующим на основе интегрировано-вертикальных и горизонтальных схем, носит относительный характер, завышающий размер добавленной стоимости в регионах дислокации головных компаний и занижающий в регионах расположения их подразделений. [↑](#footnote-ref-1)