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Трансформация экономического пространства имеет долгосрочные последствия в виде глубоких структурных изменений экономики [2]. При этом регионы с разреженным экономическим пространством и институциональной разобщенностью и недостаточностью ресурсов рыночной и административной власти (особенно периферийные) постепенно теряют бизнес и свое промышленное значение [3]. Может ли (и как) промышленность в таких условиях выступать основным источником, призванным обеспечить структурные преобразования с целью выведения экономики на путь модернизации и реиндустриализации?

Основополагающий тезис «перманентный рост идет сам по себе и при условии мобильности факторов производства и благоприятных институтах влечет за собой исключительно экономические выгоды» – не очевиден. Однако такая макроэкономическая точка зрения является доминирующей. Следуя данной логике, макроэкономическая стабилизация и институциональное управление должны привести к экономическому росту и оживлению инвестиционного процесса в регионах. Однако так ли это?

В качестве попытки найти ответ на данный вопрос, рассмотрим некоторые системные факторы развития экономики периферии, имеющих геоэкономическую природу. А также сформулируем соответствующие рекомендации по изменению экономической политики.

Имеющиеся знания и опыт приводят к убеждению, что с одной стороны справедливо утверждение, что природные ресурсы, имеющиеся у территории, при благоприятных условиях стимулируют экономическую активность, но с другой стороны необходимо принять также справедливость и того, что развитие межрегиональных отраслевых рынков и возрастающая отдача (и ее распределение в пользу центра как результат действия экстрактивных институтов) являются альтернативным объяснением региональной специализации по отношению к фактору запаса ресурсов периферийных территорий.

Так небольшое расстояние, обеспечивающее доступность на рынки, — безусловно важный благоприятный фактор для роста экономики. Регионы с высоким ресурсным потенциалом в силу наличия проектов крупным компаний и магистралей имеют довольно высокий рыночный потенциал, как за счет экономии масштаба, так и сравнительно невысоких затрат на транспортное плечо за счет близости к промышленным зонам (например, Карелия к Санкт-Петербургу и Финляндии или нефтяные регионы Западной Сибири к густонаселенному Уралу и Китаю). Однако сократить расстояние до рынков путем масштабных инвестиций в транспортные системы сложно. Периферия весьма чувствительна к инфраструктурным ограничениям. Поэтому очень высоки инвестиционные риски.

Также благоприятным фактором является наличие серьезного промышленного базиса развития (энергопроизводственные циклы, система воспроизводства знаний, кадров). Если какой-то город (особенно крупный) возник где-то, то даже при сильных внешних обстоятельствах промышленная база не даст ему умереть. Концентрация населения, экономических агентов, трансакций создает определенный рыночный потенциал, который движет развитием города и привлекает инвестиции. Трансформация пространства не может сразу переломить его экономические тренды.

Пространственная трансформация как постоянный фактор давления постепенно меняет структуру экономики регионов. Пространственное развитие имеет долговременные тенденции; сопутствующие факторы и барьеры, связанные с институциональной и социальной укоренённостью также имеют долговременный характер. Последние обуславливают разобщенность агентов, которая возникает в результате действия этих факторов и даже может привести к «разрыву» экономического пространства.

Далее рассмотрим структурные изменения экономики регионов: федеральных округов и регионов Северо-Западного федерального округа (СЗФО). Информационную базу исследования составили статистические данные Росстата о структуре ВДС секторов (отраслей) и ВРП регионов. Анализируемый период: 2000 - 2013 гг.

Динамика ВРП федеральных округов (ВДС в текущих основных ценах) в течение 2000-2013 годов демонстрирует синхронное изменение показателя (при доминировании Центрального федерального округа). В то же время, к сожалению, данная картина создает видимость того, что показатели структурно одинаковы, чем провоцирует однообразность управленческих решений. Однако регионы – весьма разные. Чтобы в этом убедиться, далее рассмотрим элементную структуру ВРП. Полагаем, что масштаб производства (и запасы его факторов) не является единственными и безальтернативным объяснением развития экономики и характера торговли. Полагаем, что характер торговли и ее следствия определяются также характером экономических процессов и изменяющейся рыночной структурой, выявив и оценив которые сможем найти убедительную аугментацию для изменения стратегий развития регионов в условиях трансформации экономического пространства. Для этого проведем анализ изменений пропорции «потребление-накопление» и тенденций развития отраслевых рынков, по нашему мнению, демонстрирующих структурную деформацию экономики.

Валовое накопление основного капитала характеризует инвестиционную деятельность и представляет собой вложение средств резидентными единицами в объект основного капитала для создания нового дохода в будущем путем использования их в производстве. Будем считать, что преобразование экономической ренты в инвестиции происходит одинаково для всех точек пространства. Следовательно, изменение инвестиционной компоненты ВРП прямо пропорционально изменению извлекаемой ренты.

На рис.1 представлены аппроксимации колебаний показателя «валовое накопление основного капитала, в % к итогу ВРП». Данный показатель характеризует инвестиционную деятельность и представляет вложение резидентными единицами средств в объект основного капитала для создания нового дохода в будущем путем использования их в производстве.

Рисунок 1 - Аппроксимация колебаний показателя «валовое накопление основного капитала, в % к итогу» по федеральным округам (использованы данные федеральной службы государственной статистики)

При построении графика мы исходили из следующей гипотезы: амплитуда показателя изменяется в соответствии с изменением инвестиционного процесса (в соответствии с фазами обобщенного бизнес-цикла). В отсутствие сигнала для инвестиционной активности амплитуда уменьшается относительно своего немодулированного уровня в соответствии с падением модулирующего сигнала и, наоборот, чем больше амплитуда модулирующего сигнала, тем сильнее изменяется амплитуда показателя. Модулированный показатель имеет аппроксимирующую линию, в точности повторяющую форму модулирующего сигнала. Именно эта аппроксимация выделяется как полезный сигнал, который несет в себе информацию о экономическом цикле или бизнес-цикле (фазе, амплитуде, периоде колебаний). В частности, по данным 2000-2013 гг. (в разрезе федеральных округов) данный период, по нашим расчетам, должен составлять от 15 до 25 лет. Разница интервалов периода зависит по нашему мнению от того, какая промышленная база составляет ядро округа. Так наличие пирометаллургического энерго-производственного цикла увеличивает данный интервал.

Графики (рис. 1) показывают, что макроструктурные изменения (линия «Российская федерация») идут так, как указывают исследования ЦСР (представленные в журнале «Эксперт»). В частности ЦСР считает, что следует ожидать структурные изменения [1]. В то же время фазы обобщенного бизнес-цикла по округам не совпадают по фазе. Так Приволжский, Уральский и Сибирский округа находятся в стабильной фазе, Южный и Центральный - в фазе подъема, а Северо-Западный и Дальневосточный – в фазе спада бизнес-цикла. Это ведет к тому, что концентрация инвестиционных ресурсов будет вымываться из северной и восточной периферии. В то же время территории страны – это не конкуренты, а составные части единого экономического пространства, объединенного общими социально-экономическими интересами и стратегией страны в целом. В то же время глобальная трансформация таит в себе реальную возможность смены функций региона (вопреки стратегии страны) и возникновения системного кризиса (вопреки стратегии региона) в результате эндогенных дисбалансов отраслевых рынков и всей региональной экономической системы.

На примере СЗФО рассмотрим структурную деформацию экономики моноцентрического макрорегиона и ее негативные последствия для периферийных регионов. На рис. 2 представлены аппроксимации - модулирующие сигналы, информирующие о фазе бизнес-цикла в регионах СЗФО.

Рисунок 2 - Аппроксимация колебаний показателя «валовое накопление основного капитала, в % к итогу» по регионам СЗФО

По нашему мнению инвестиционная часть капитала уходит не только в другие отрасли (в добычу полезных ископаемых, как это происходит в Республике Коми и Мурманской области), но и из дискриминационных регионов в другие регионы (в Санкт-Петербургскую и Московскую агломерации) и страны. При этом политика диверсификации и действующая инвестиционная политика в периферии в условиях дисбаланса рынков как метод их нейтрализации не действует. Данные обстоятельства лишь усиливают инвестиционные риски и негативно влияют на инвестиционную привлекательность периферийного региона.

Исправить ситуацию, на наш взгляд, возможно через сопряжение воспроизводственных циклов, всей системы разномасштабных цепочек трансакций, экономических, технологических, энерго-производственных циклов и других элементов, которые в совокупности формируют бизнес-циклы регионов. К таким интегрированным структурам возможно более адресное и эффективное применение мер по преодолению недостатка финансовых средств и инвестиционных ресурсов. Это возможно сделать лишь в условиях государственного регулирования развитием всего экономического пространства страны, применяя финансовые, организационные и административные ресурсы государства.

Необходимость данного шага объясняется следующим образом. Оттоку капитала из регионов способствует институционально установившийся порядок хозяйствования. Развитие межрегиональных отраслевых рынков в рамках экстрактивных рыночных институтов ведет к росту аффилированости лиц, дискриминации резидентов периферии, увеличению концентрации экономической деятельности и, как следствие, к формированию рынков чемберлинского типа и соответственно к перераспределению экономической ренты в пользу сильного субъекта. Это показывает изменение индекса Херфиндаля-Хиршмана, который служит основным ориентиром при осуществлении антимонопольной политики в США, Европе, России и других странах. В нашем случае индекс призван оценить изменение рыночной силы в определенном секторе экономики с течением времени или сравнить разные сектора и регионы по уровню концентрации рыночной власти. Оказалось, что произошло изменение индекса для сектора «Обрабатывающие производства» более чем на 2000 пунктов. Это говорит о том, что складываются условия для усиления дискриминации и увеличения трансакционных издержек (особенно при увеличении транспортных издержек) для периферийных компаний.

Динамика показателей (рис.3) «число» и «оборот организаций» сектора «обрабатывающие производства» в СЗФО и в его регионах демонстрирует определенную тенденцию. Так, в целом для округа число предприятий к концу 2013 г. снизилось более чем на 20%, а оборот увеличился более чем на 190%. Для Санкт-Петербурга соответственно почти на 30% и более чем на 450%. Для Мурманской области: снижение числа предприятий на 28% и снижение оборота на 23%. Республика Карелия благодаря близости к центрам концентрации экономической деятельности (Санкт-Петербургской агломерации и Финляндии) демонстрирует вполне определенную предпринимательскую активность в отличие от северного соседа, однако не могут удержать экономическую ренту.

Анализ структуры секторов экономики показал изменение средней части функции концентрации, что говорит о системном изменении отраслей. При этом изменяется не только отрасль, но и соответствующе меняется поведение фирм. Если фирмы ценят свое будущее, то на рынке несовершенной конкуренции они начинают принимать кооперативные решения (объясняемые установлением равновесия в смысле Нэша). Изменение ситуации на отраслевых рынках (секторах экономики) происходит путем сговора или установления личных и дружеских связей между компаниями, установления системы долговременных связей, приобретения контрольного пакета акций, развития франчайзинга и аутсорсинга, слияния предприятий и т.д. Основное воздействие сделок по слияниям и поглощениям на отраслевой рынок или сектор экономики проявляется в росте количества и размеров фирм, и соответствующем усилении концентрации на рынке.

Рисунок 3 - Изменение показателей сектора «обрабатывающие производства» в СЗФО.

Ось X – год наблюдений; ось Y – изменение числа предприятий и организаций, в % к 2007 г.;

Z (размер «пузырька») - оборот организаций, в % к 2007 г.

Таким образом, причины (механизмы создания и распределения экономической ренты) следует искать в природе кооперативных или коллективных явлений в экономическом пространстве. Рост трансакционных издержек периферийных фирм обусловлен наличием весьма чувствительных экономических и административных барьеров (действия таможенных органов и администраций территорий, картельные соглашения, кооперативные и некооперативные стратегии компаний), которые создают дополнительные трансакционные издержки и которые большим обременением падают на компании со слабой рыночной властью и территории с недостаточным административным ресурсом (т.е. на периферию).

Поскольку природа фирмы характеризуется минимизацией общего уровня издержек (и трансформационных, и трансакционных), то условием ее расширения является меньшая затратность на осуществление деловых операций внутри фирмы по сравнению с аналогичными расходами при рыночной форме хозяйствования. Как только трансакционные издержки на управление внутри фирмы начинают превышать затраты на рыночные трансакции вне ее, фирма становится в этом отношении неэффективной. Поэтому **в периферии действует фактор ограничения размеров фирм**. В условиях постоянного давления менеджмент вынужден либо сокращать ее размеры (упразднять лишние управленческие процедуры, сокращать наименее рентабельные направления деятельности) либо менять статус резидента или иным образом институциональное состояние, при которых суммарные издержки выпуска продукции достигают своего минимального значения. Таким образом фирме легче уменьшать издержки, создавать возрастающую отдачу и вертикально или горизонтально расширяться в условиях географической близости с зонами высокой концентрации экономической деятельности и институциональной близости с центрами принятия решений.

Поэтому концентрация рыночной власти требует пристального внимания государственных органов в той мере, в какой она является предпосылкой для искажения механизма цен, продуцирующую информацию, необходимую для принятия решений властью и хозяйствующими субъектами по поводу производства, продажи, покупки товаров и услуг на конкретных отраслевых рынках. Устойчивое повышение концентрации и несправедливое (с точки зрения периферии) распределение экономической ренты является основанием для внедрения элементов дирижистской политики.

С одной стороны монополизация ведет к накоплению ликвидности в центре, которая должна перетекать в основной капитал. С другой – экономика сырьевой периферии остается в состоянии инвестиционного голода и искусственного торможения капиталоемкого производства, стимулируя отток бизнеса с высокой добавленной стоимостью в центр округа. Поэтому периферийная промышленность (за исключением проектов крупных корпораций, как правило, связанных с добычей и первичной переработкой природных ресурсов) повсеместно испытывает дефицит ликвидности. А отсутствие оборотных кредитов вводит их в состояние шока. В результате происходит вытеснение добавленной стоимости из периферии в центр и стягивание к центру обрабатывающей промышленности, отраслей.

Рыночное распределение ренты (постоянной или возрастающей отдачи, эффекта масштаба и других эффектов), в условиях либеральной модели приводит к разрушению промышленного базиса и энерго-производственных циклов периферии, к потере научной школы и промышленной платформы для разработки новых технологий.

Данный вывод подтверждают исследования инновационной активности в регионах СЗФО. На основании сравнительного анализа состояния инновационного процесса в регионах СЗФО выделены причины деформации региональной инновационной сферы в периферийных территориях, такие как действие экстрактивных институтов. Влияние институты на экономические процессы выразилось в формирование четкого тренда усиления «инновационности» Санкт-Петербурга по сравнению с периферией [3]. Так за период 2010-2013 гг. в Санкт-Петербурге выдано 11330 охранных документов (патентов на изобретения и полезные модели), а во всех остальных регионах СЗФО – всего 2894.

Таким образом, институциональное установление на рынках чемберлинского типа определенного порядка присвоения имущественных прав и соответствующее присвоение монопольной прибыли, является причиной того, что периферия экономического пространства оказывается в условиях дискриминации и стагнации. Неэффективность государственной политики обусловлена тем, что большинство реальных рынков - это рынки несовершенной конкуренции, где сфера правительственного вмешательства сама по себе плохо определена. Сегодня она ограничивается только антимонопольным законодательством. А такие инструменты, как цены, вход на рынок или экономическое регулирование на уровне контрактов фирм и институциональных соглашений (например, институт лицензирования государственно-частное партнерство и др.) используется явно недостаточно.

Требуется разработать соответствующие механизмы управления трансформацией экономического пространства и определить меры, дающие реальную возможность влиять на условия обращения товара на межрегиональных рынках, в части предоставления хозяйствующим субъектам доступа к информации в приоритетном порядке, предоставления государственной или муниципальной преференции и иных действий, развивающих конкуренцию, ослабляющих дискриминационные условия и снижающих трансакционные издержки периферийных компаний. Все это, в конечном счете, поможет выработать новую повестку дня исследования организации промышленности, а также предложить соответствующие приоритеты и предмет для стратегического диалога региональных элит и обосновать необходимость внедрения в управленческую практику элементов дирижистской политики.
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