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*Данная статья посвящена определению понятия бедности, факторов влияющих на нее. Был проведен анализ основных статистических показателей, анализ дифференциации доходов населения. Выявлены сферы деятельности и регионы с наибольшей разницей доходов населения.*
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 Тема бедности, в настоящие время, является очень важной для определения состоятельности и полноценности развития страны в целом, а также отдельных регионов, в частности. С каждым годом все глубже и внимательнее изучаются вопросы относительно части бедного населения, по причине того, что это оказывает не малое влияние на экономическое развитие государства и его субъектов. Тем самым обусловлена актуальность данной статьи.

 В современных экономических условиях данная проблема встает особенно остро по причине обострения экономической ситуации в ходе последних геополитических событий, с которыми столкнулись государственные власти.

 Бедность является многоаспектным понятием, включающим в себя совокупность материальных и качественных показателей социального субъекта, при которых его возможности не способны удовлетворять потребности.

 Массовая доля бедного населения, а также высокий уровень поляризации общества негативно сказываются на экономическом развитии государства. Неравномерность распределения доходов, а также усиление данного фактора оказывают сопротивление в развитии внутреннего рынка страны, образованию промежуточного класса. [2,c. 74]

Существует множество групп факторов, совокупность которых, в следствие, представляет собой бедность. К таким группам можно отнести следующие:

• Политические, к их числу относятся такие факторы, как: военные конфликты, вынужденная миграция населения, потеря устоявшихся межрегиональных связей;

• экономические, в состав которых входят: безработица, низкий уровень заработной платы, высокая дифференциация доходов населения, неконкурентоспособность отрасли, низкая производительность труда;

• образовательно-квалификационные основываются на низком уровне образования населения, недостаточный уровень профессиональной подготовки;

• регионально-географические, в свою очередь, вызваны неравномерным развитием регионов, (дотационные регионы с невысокой экономикой, северные регионы, области зависимые от центровых поставок ресурсов, монопромышленные регионы);

• социально-медицинские факторы: старость, маргинализация, инвалидность, детская безнадзорность, высокий уровень заболеваемости;

• демографические составляют такие факторы, как: неполные семьи, семьи с большой нагрузкой иждивенцев, взрослое и молодое поколения с худшими позициями на рынке труда.

Главными экономическими факторами, оказывающими влияние на бедность, на территории Российской Федерации выделяют:

1. сокращение среднего уровня доходов населения станы;

2. неравенство в распределении доходов;

3. недостаточный уровень минимальных социальных гарантий. [3,c. 91]

Выделенные экономические факторы отрицательно сказываются на всех слоях общества, тормозят ход развития страны путем роста бедного населения. Уменьшение заработной платы работников сказывается в сокращении производительности, ухудшении качества человеческого капитала. Поляризация доходов ведет к социальному разлому общества, недоверию к государственным органам власти. Низкий уровень минимальных социальных гарантий, в свою очередь, влияет на обострение демографической ситуации страны. [1,c. 113]

В ходе данной статьи был проведен анализ динамики бедности в России. В таблице 1 рассмотрены статистические данные о численности населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода.

Таблица 1 - Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода 2000 – 2015 годы.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год | Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума | Дефицит денежного дохода | Величина прожиточного минимума (руб. в месяц) |
| Млн. чел. | % от общей численности населения | Млрд. Руб. | % от общего объема денежных доходов населения |
| 2000 | 42,3 | 29,0 | 199,2 | 5,0 | 1210 |
| 2001 | 40,0 | 27,5 | 238,6 | 4,5 | 1500 |
| 2002 | 35,6 | 24,6 | 250,5 | 3,7 | 1808 |
| 2003 | 29,3 | 20,3 | 235,3 | 2,6 | 2112 |
| 2004 | 25,2 | 17,6 | 225,7 | 2,1 | 2376 |

Продолжение таблицы 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2005 | 25,4 | 17,8 | 288,7 | 2,1 | 3018 |
| 2006 | 21,6 | 15,2 | 277,1 | 1,6 | 3422 |
| 2007 | 18,8 | 13,3 | 272,1 | 1,3 | 3847 |
| 2008 | 19,0 | 13,4 | 326,7 | 1,3 | 4593 |
| 2009 | 18,4 | 13,0 | 354,8 | 1,2 | 5153 |
| 2010 | 17,7 | 12,5 | 375,0 | 1,2 | 5688 |
| 2011 | 17,9 | 12,7 | 424,1 | 1,2 | 6369 |
| 2012 | 15,4 | 10,7 | 370,5 | 0,9 | 6510 |
| 2013 | 15,5 | 10,8 | 417,9 | 0,9 | 7306 |
| 2014 | 16,1 | 11,2 | 478,6 | 1,0 | 8050 |
| 2015 | 19,5 | 13,3 | 700,5 | 1,3 | 9701 |

Источник: составлена автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики

На основании данных таблицы 1 можно говорить о стабилизации экономического положения населения до 2013 года, однако с 2014 все показатели имеют тенденцию к сокращению. Доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума за 15 лет сократилась более, чем в 2 раза и в 2015 году составила 19,5 миллионов человек. Дефицит денежного дохода населения, постоянно увеличивается и к 2005 году данный показатель составил 700,5 миллиарда рублей, что существенно превышает показатель предыдущего года. Однако, следует отметить, что дефицит денежного дохода в проценте от общего объема денежных доходов населения сократился почти в 5 раз за анализируемый период, что подтверждает сокращение численности бедного населения и свидетельствует о девальвации российской валюты. [4,c. 152]

Рисунок 1 – Динамика доли численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума за 2000-2016 гг.

Источник: составлен автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики

На основании графика, можно сделать вывод о том, что доля бедного населения за 15 лет сократилась более, чем в 2 раза, и к настоящему моменту составляет 13,3%

В таблице 2 представлена информация о распределении общего уровня денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения.

Таблица 2 - Распределение общего уровня денежных доходов и характеристики дифференциации денежных доходов населения России за 2000 – 2015 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Год | Денежный доход по 20- процентным группам населения, % | Коэффициент Джинни |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2000 | 5,9 | 10,4 | 15,1 | 21,9 | 46,7 | 0,395 |
| 2001 | 5,7 | 10,4 | 15,4 | 22,8 | 45,7 | 0,397 |
| 2002 | 5,7 | 10,4 | 15,4 | 22,7 | 45,8 | 0,397 |
| 2003 | 5,5 | 10,3 | 15,3 | 22,7 | 46,2 | 0,403 |
| 2004 | 5,4 | 10,1 | 15,1 | 22,7 | 46,7 | 0,409 |
| 2005 | 5,4 | 10,1 | 15,1 | 22,7 | 46,7 | 0,409 |
| 2006 | 5,3 | 9,9 | 15,0 | 22,6 | 47,2 | 0,415 |
| 2007 | 5,1 | 9,8 | 14,8 | 22,5 | 47,8 | 0,422 |
| 2008 | 5,1 | 9,8 | 14,8 | 22,5 | 47,8 | 0,421 |
| 2009 | 5,2 | 9,8 | 14,8 | 22,5 | 47,7 | 0,421 |
| 2010 | 5,2 | 9,8 | 14,8 | 22,5 | 47,7 | 0,421 |
| 2011 | 5,2 | 9,9 | 14,9 | 22,6 | 47,4 | 0,417 |
| 2012 | 5,2 | 9,8 | 14,9 | 22,5 | 47,6 | 0,420 |
| 2013 | 5,2 | 9,8 | 14,9 | 22,5 | 47,6 | 0,419 |
| 2014 | 5,2 | 9,9 | 14,9 | 22,6 | 47,4 | 0,416 |
| 2015 | 5,3 | 10,0 | 15,0 | 22,6 | 47,1 | 0,413 |

Источник: составлена автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики

На основании таблицы можно сделать вывод о том, что группа населения с максимальными денежными с каждым годам увеличивает свои денежные доходы за счет сокращения этого показателя у остальных групп. Это негативно сказывается на коэффициенте Джинни, который характеризует равномерность распределения доходов, и находится на стадии стабильного увеличения, что свидетельствует о непропорциональной дифференциации доходов российского населения.

На рисунке 2 представлена диаграмма распределения денежных доходов по 20 –процентным группам.

Рисунок 2 - Дифференциация доходов населения по 20-процентным группам за 2015 год

Источник: составлен автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики

Представленная графически информация дает основания говорить о неравномерности распределения денежных доходов среди 5 групп. 20 % населения с максимальным уровнем дохода обладают почти 50% суммарного денежного дохода, в то время как 20% населения с минимальными доходами владеют лишь 5% дохода.

В настоящее время в экономике страны существует дифференциация доходов в разрезе видов деятельности, а также региональная.

В таблице 3 представлена информация об уровне дифференциации заработной платы работников организаций в разрезе сфер деятельность.

Таблица 3 - Уровень дифференциации заработной платы работников организаций

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показатель | Децельный коэффициент дифференциации, раз | Средняя заработная плата, рубли |
| 2009 | 2011 | 2013 | 2015 | 2009 | 2011 | 2013 | 2015 |
| Всего | 6,7 | 7,1 | 7,1 | 6,7 | 18287 | 22334 | 29453 | 33800 |
| Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство | - | 4,7 | 4,8 | 4,5 | 9688 | 12120 | 16021 | 19830 |
| Добыча полезных ископаемых | 6,3 | 5,7 | 5,5 | 6,0 | 32737 | 41547 | 50234 | 58277 |
| Обрабатывающие производства | 5,0 | 4,7 | 4,6 | 4,8 | 17772 | 23047 | 28999 | 34378 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 5,0 | 5,2 | 5,1 | 5,0 | 20101 | 25086 | 29513 | 33799 |
| Строительство | 6,0 | 5,9 | 6,0 | 6,0 | 21965 | 27843 | 34261 | 38149 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 6,8 | 6,9 | 7,3 | 6,4 | 20646 | 25627 | 31480 | 34580 |
| Гостиницы и рестораны | 5,2 | 5,5 | 5,0 | 5,3 | 15826 | 20528 | 23212 | 28427 |
| Транспорт и связь | 5,8 | 5,8 | 6,2 | 6,1 | 21706 | 27131 | 33798 | 38252 |
| Транспорт | 5,0 | 5,1 | 5,4 | 5,2 | 22951 | 28773 | 35612 | 40575 |
| Связь | 7,1 | 6,9 | 7,8 | 7,7 | 17790 | 22033 | 27884 | 30611 |
| Финансовая деятельность | 6,5 | 13,5 | 6,7 | 6,2 | 34058 | 44659 | 54971 | 56701 |
| Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг | 7,7 | 8,1 | 8,0 | 7,9 | 24258 | 29534 | 38444 | 43021 |
| Научные исследования и разработки | 5,8 | 5,9 | 5,9 | 5,8 | 23735 | 28782 | 41973 | 47982 |
| Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование; деятельность экстерриториальных организаций | 4,6 | 4,5 | 6,1 | 5,8 | 20657 | 23791 | 35576 | 39112 |
| Образование | 5,3 | 5,8 | 6,5 | 6,3 | 12393 | 13909 | 20452 | 24026 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 5,7 | 6,0 | 5,8 | 5,3 | 13652 | 15263 | 21039 | 25616 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 6,3 | 6,5 | 6,8 | 6,4 | 15500 | 16678 | 23308 | 29194 |
| Деятельность по организации отдыха, развлечений, культуры и спорта | 6,3 | 6,3 | 7,0 | 6,5 | 15650 | 16029 | 22970 | 29636 |

Источник: составлена автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики

На основании информации, представленной выше, мы можем наблюдать насколько различается уровень доходов в различных сферах деятельности. Максимальное значение данного показателя присуще таким сферам деятельности, как добыча полезных ископаемых и финансовая деятельность. Их уровень за 2015 год составил 58.277 и 56.701 рублей, соответственно, относительно 33.800 рублей средней заработной платы всех работников. Максимальный децельный коэффициент наблюдается в такой сфере, как операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг данный показатель за весь анализируемы период колеблется в пределах 7,7 – 8,1 раза. Это говорит о значительной неравномерности распределения доходов в данной отрасли. Наименьшее неравенство в распределении заработной платы наблюдается в сферах сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство данный показатель варьируется от 4,5 до 4,8, в 2015 и в 2013 годах, соответственно.

Следует выделить отрасли с наименьшим уровнем доходов, к их числу относятся: сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство, образование, здравоохранение и предоставление социальных услуг. Данная информация является негативной по отношению к населению. В связи с этим ограничивается доступ к получению полноценного качественного уровня образования и оказанию высококвалифицированной медицинской помощи, что существенно сказывается на всех сферах жизнедеятельности общества. [6,c. 75]

В условиях развития нашей страны немалое влияние оказывает региональная дифференциация дохода. [3,c. 92] В таблице 4 представлена информация о распределении фонда начисленной заработной платы по 20-ти процентным группам работников в разрезе субъектов Российской Федерации.

Таблица 4 - Распределение фонда начисленной заработной платы по 20-%-ым группам работников по субъектам Российской Федерации за 2015г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Российская Федерация | 5,7 | 10,2 | 14,9 | 21,5 | 47,7 |
| Центральный Федеральный округ | 5,4 | 9,6 | 14,1 | 20,8 | 50,1 |
| Северо-Западный Федеральный округ | 6,0 | 10,9 | 15,7 | 21,9 | 45,5 |
| Южный Федеральный округ | 6,6 | 11,3 | 16,1 | 22,4 | 43,6 |
| Северо-Кавказский Федеральный округ | 6,4 | 10,9 | 15,6 | 22,1 | 45,0 |
| Приволжский Федеральный округ | 6,7 | 11,7 | 16,3 | 22,3 | 43,0 |
| Уральский Федеральный округ | 5,6 | 10,5 | 15,1 | 21,7 | 47,1 |
| Сибирский Федеральный округ | 6,0 | 10,7 | 15,6 | 22,4 | 45,3 |
| Дальневосточный Федеральный округ | 5,9 | 10,6 | 15,3 | 22,1 | 46,1 |

Источник: составлена автором на основании данных Федеральной службы государственной статистики

Согласно информации, представленной в таблице 4, самая наибольшая дифференциация доходов сконцентрирована в Центральном Федеральном округе. Первая группа (с наименьшим уровнем дохода) имеет лишь 5,4% дохода, в сравнении с 5,7% по стране. Пятая же группа наоборот имеет максимальный показатель и составляет 50,1% , по сравнению с 47,7% по России. На основании этого можно говорить, что 20 % самого богатого населения, сконцентрированного в Центральном Федеральном округе, существуют за счет бедного населения своего региона.

Наименьшая дифференциация доходов наблюдается в Приволжском и Южном Федеральном округе, в которых можно говорить об относительной равномерности распределения заработной платы. Первая группа имеет 6,7% и 6,6%, соответственно; пятая – 43,0 и 43,6%.

В следствии этого можно заключить, что заработная плата и ее распределения существенно зависят как от сферы деятельности работников, так и от местоположения, регионального размещения. [3,c. 93]

На основании проведенного анализа, следует отметить, что проблема бедности является одной из главных социально- экономических проблем страны и общества, которая влияет на доступ населения к основным ресурсам развития: качественное образование и здравоохранение, высокооплачиваемая работа, социализация детей. Невысокий уровень доходов большей части населения в сочетании с существенной поляризацией доходов оказывают серьезное влияние на социальную напряженность и провоцируют социальный разлом общества, что, в свою очередь, противостоит стабильному развитию страны.
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