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Современная социально-экономическая ситуация в России характеризуется демократическими изменениями в государственном устройстве, а также усилением роли граждан в политической и социальной системах. Важнейшим условием устойчивого развития демократического государства является гражданское общество, формирование которого выступает актуальной задачей современной жизни. Понятие «гражданское общество» означает состояние социума с развитыми культурно-нравственными, правовыми, политическими, экономическими отношениями между гражданами, которые характеризуются реальным участием граждан в жизнедеятельности государства, возможностью свободного выбора и самореализации. Таким образом, без встречной инициативы и участия со стороны граждан, их активной гражданской позиции невозможно построение и развитие гражданского общества. На наш взгляд, особенно важен анализ гражданской позиции интеллигенции, так как эта социальная категория является двигателем науки, общественной мысли, идеологии и культуры российского общества. Кроме того, по мнению экспертов, именно интеллигенция преобладает в составе среднего класса в России, который представляет из себя основу демократических преобразований [20].

Целью исследования является анализ гражданской позиции российской интеллигенции в 2011 – начале 2017 г. на основе результатов социологических исследований, проводимых на территории Вологодской области ИСЭРТ РАН[[1]](#footnote-1).

В современной российской общественной мысли, социологии, публицистике «интеллигенция» – одно из самых обсуждаемых понятий, поскольку именно эта социальная группа во многом определяет результаты тех глубоких социальных перемен, которые переживает российское общество [14]. От гражданской позиции интеллигенции, от её социально-политической активности и духовно-нравственных ориентаций во многом зависит результат обновления экономических, социальных и политических процессов в России.

В научной литературе существуют различные теоретико-методологические подходы к трактовке категории «интеллигенция». В современных научных кругах активно разрабатываются проблемы соотношения понятий «интеллигенция», «специалисты», «интеллектуалы». В рамках социально-функционального подхода интеллигенция выделяется по такому критерию, как характер труда. Сторонники этого подхода относят к интеллигенции всех, кто занимается умственным трудом, благодаря наличию специальности, образования, способностей, опыта и т.д. и соответственно не отделяют понятия «интеллигенция» и «специалисты» [7]. По мнению ряда аналитиков, этот подход малоперспективен, так как он не позволяет вычленить среди специалистов, занятых умственным трудом, интеллигенцию [2, с. 37].

Нравственно-этический подход к определению интеллигенции базируется на духовных признаках, лежащих в основе этой общности. Сторонники обозначенного подхода признают, что не всех специалистов с высшим образованием можно отнести к интеллигенции [11, с.61]. По мнению А.В. Соколова, интеллигент, будучи образованным и творчески активным человеком, как правило, является специалистом, специалист же, в зависимости от этического самоопределения, может быть интеллигентом, а может быть интеллектуалом [22, с. 17]. Исследователь использует термин «интеллектный» слой, под которым понимает совокупность интеллигентов и интеллектуалов. А.В. Соколов отмечает, что и у тех, и у других присутствует интеллект, который их объединяет, но используется он по-разному, что их разъединяет [22, с. 12–13]. В современной социологии утверждается позиция, в контексте которой по отношению к специалистам употребляется термин «интеллектуалы», при этом нередко в рамках нравственно-этического подхода понятия «интеллектуалы» и «интеллигенция» противопоставляются: в первом случае – это профессионализм и образованность, во втором – вера в идеалы и человеколюбие [6, с. 41–42]. С точки зрения В.С. Меметова, какая бы специфика не вкладывалась в понятия «интеллигенция» и «интеллектуалы», речь идет об одном и том же – категории людей, группе в социуме, имеющей свои специфические и чрезвычайно важные роли и в базисе, и в надстройке [9, с. 37].

В последние годы при изучении интеллигенции становится актуальным комплексный междисциплинарный подход, синтезирующий в себе различные области знаний [19, с. 4]. Так, В.С. Меметов, Г.А. Будник, О.Ю. Олейник, А.А. Соловьев, Ж.Т. Тощенко и другие ученые отмечают, что наиболее продуктивно рассматривать интеллигенцию с точки зрения ее двуединой природы, выделяя при этом и профессионально-социологический, и нравственно-этический критерии [15; 9, с. 95; 16, с. 26; 9]. В то же время, ряд исследователей считает, что междисциплинарный подход к изучению интеллигенции имеет и негативные аспекты, что проявляется в неопределенности самого объекта исследования, нередкое игнорирование специфики конкретной специальности [3, с. 450–451].

В современной зарубежной и российской научной литературе также получает распространение подход, в рамках которого специалисты рассматриваются как отдельный социальный класс интеллектуалов. Исследователи приходят к выводу о том, что специалисты объединяются в класс интеллектуалов на том основании, что они, обладая собственностью на научные знания и информацию, занимают схожее место в имущественной структуре, имеют близкие социальные права и обязанности [26; 1; 23, с. 364; 8; 13]. По мнению американского ученого А. Гоулднера, интеллигенты и интеллектуалы представляют из себя новый (универсальный) класс, возникший благодаря знаниям и умениям, при этом отличительными чертами которого выступают язык и образ профессиональной деятельности [26, с. 25–26]. В.Л. Иноземцев отмечает, что «класс интеллектуалов» отличает уровень образования, оказывающийся значительно выше характерного в тот или иной момент для большинства граждан, «востребованность» в разных структурных элементах социальной иерархии, а также их исключительная мобильность [8, 67].

Таким образом, в современных социогуманитарных науках не выработано единого взгляда на понятия «интеллигенция», «специалисты», «интеллектуалы». Как показал краткий анализ подходов к этой проблеме, одни авторы отождествляют определения «интеллигенция» и «специалисты», другие полагают, что специалист может являться интеллектуалом, но при этом не быть интеллигентом и т.д.

Следует отметить особую сложность в изучении интеллигенции в том, что по формальным признакам в структуре общества эту группу зачастую выявить невозможно: с одной стороны, она присутствует в жизни общества в виде культурных феноменов, нравственных императивов, с другой стороны, интеллигенция не совпадает ни с одной реальной профессиональной или иной группой [18]. Вместе с тем анализ показал, что ученые выделяют отдельные структурные элементы образа интеллигенции, в том числе высокий уровень образования. По мнению Т. Парсонса, именно процесс обучения преобладает в передаче интеллектуального компонента, который создает ценностный вектор для профессионала, действующего в рамках инструментальной рациональности [27].

В рамках настоящего исследования мы выделяем интеллигентный слой по такому критерию, как более высокий образовательный уровень по сравнению с другими группами общества (категория населения с высшим и неполным высшим образованием).

Сочетание «гражданская позиция» не имеет в науке единого определения и является достаточно дискуссионным [24]. Мы поддерживаем подход, согласно которому гражданская позиция – осознанное участие человека в жизни общества, отражающее его сознательные реальные действия (поступки) в отношении окружающего в личном и общественном плане, направленные на реализацию общечеловеческих ценностей.

Гражданская позиция может определяться в совокупности с такими составляющими, как гражданские качества (патриотизм), гражданственность (гражданское самосознание) и социальная активность.

Опираясь на подходы различных ученых, мы считаем, что сущность патриотизма следует понимать как формируемое качество личности, которое предполагает гордость достижениями и культурой своей родины, желание сохранять её характер и культурные особенности и идентификация себя с другими членами своего народа [12]. По данным мониторинга общественного мнения, на декабрь 2016 г. доля положительных ответов на вопрос «Могли бы Вы сказать о себе, что гордитесь своей страной?» среди жителей Вологодской области с высшим и неполным высшим образованием составила 87,7%, со средним специальным – 85,2%, со средним и неполным среднем – 84,1% (табл.  1). Следовательно, анализ данных позволяет утверждать, что социальные категории населения с более высоким уровнем образования в большей степени гордятся страной, характерной чертой интеллигентного слоя российского общества является проявление гражданских качеств.

Таблица 1. Распределение ответов на вопрос «Могли бы Вы сказать о себе, что гордитесь своей страной?» (в %)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Образование | Вариант ответа | | |
| Скорее да | Скорее нет | Затрудняюсь ответить |
| Среднее и н/среднее | 84,1 | 7,5 | 8,4 |
| Среднее специальное | 85,2 | 1,9 | 11,9 |
| Высшее и н/высшее | 87,7 | 4,6 | 7,7 |
| Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН за декабрь 2016 г. | | | |

Под «гражданственностью» мы понимаем сопричастность личности к общим делам государства, психологическое ощущение себя гражданином, полноправным членом общества, осознающим возможность оказывать влияние на решение проблем общества и государства [25].

Таблица 2. Динамика доли положительных ответов на вопрос «Можете ли Вы лично повлиять на состояние дел в нашей области?» (в %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образование | Год | | | | | |
| 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Среднее и н/среднее | 6,1 | 1,8 | 4,1 | 2,3 | 4,2 | 4,6 |
| Среднее специальное | 8,9 | 2,4 | 3,1 | 2,2 | 4,5 | 4,0 |
| Высшее и н/высшее | 11,1 | 5,0 | 5,3 | 7,5 | 5,3 | 4,9 |
| Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН за 2011 – апрель 2017 г. | | | | | | |

С 2011 по апрель 2017 г. доля положительных ответов на вопрос «Можете ли Вы лично повлиять на состояние дел в нашей области?» среди наиболее образованной части населения Вологодской области сократилась на 6 п.п. (с 11 до 5%), среди лиц со средним специальным образованием – на 5 п.п. (с 9 до 4%), со средним и неполным средним – осталась без изменения (5–6%). В целом результаты полученных данных позволяют сделать вывод о том, что среди людей с высшим и неполным высшим образованием уровень осознания возможности влияния на общественно-политическую ситуацию в регионе несколько выше, чем в других группах населения. Вместе с тем в 2016 – апреле 2017 г. наблюдается тенденция сближения интеллигенции по этому показателю с прочими социальными категориями населения. Следует отметить, что интеллигенция быстрее реагируют на значимые события в жизни страны. Так, в 2014–2015 гг., в период, когда существенно усилились позиции России на международной арене, заметны некоторые положительные сдвиги в динамике мнения наиболее образованной части общества в вопросах гражданственности (табл. 2).

Ее одним важным компонентом гражданской позиции является социальная активность – сознательные действия человека, направленные на общественно значимые преобразования материальной и духовной среды общества [10, с. 15].

Таблица 3. Динамика оценок населением Вологодской области степени участия в общественной и политической жизни (в %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образование | Год | | | | | |
| 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Активное и скорее активное | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 19,6% | 15,8% | 20,1% | 12,1% | 11,7% | 14,7% |
| Среднее специальное | 29,0% | 24,4% | 21,6% | 15,7% | 14,9% | 21,8% |
| Высшее и н/высшее | 31,4% | 28,7% | 24,8% | 26,1% | 18,9% | 23,8% |
| Пассивное и скорее пассивное | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 44,5% | 52,4% | 53,9% | 47,3% | 61,2% | 63,5% |
| Среднее специальное | 47,2% | 48,0% | 51,1% | 53,7% | 61,2% | 56,0% |
| Высшее и н/высшее | 52,5% | 49,6% | 57,3% | 53,8% | 62,8% | 58,8% |
| Затрудняюсь ответить | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 35,9% | 31,8% | 26,0% | 40,7% | 27,1% | 21,8% |
| Среднее специальное | 23,8% | 27,7% | 27,2% | 30,6% | 23,8% | 22,2% |
| Высшее и н/высшее | 16,1% | 21,8% | 17,9% | 20,1% | 18,3% | 17,4% |
| Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН за 2011 – апрель 2017 г. | | | | | | |

С 2011 по апрель 2017 г. наблюдалась отрицательная динамика оценок наиболее образованной части населения степени своего участия в общественной и политической жизни, аналогичные тенденции проявились и среди других образовательных групп населения. Следовательно, в исследуемый период отмечается уравнение интеллигенции с остальными образовательными группами по оценкам уровня общественно-политической активности. В 2015–2016 гг. в составе интеллигенции, как среди и остальных образовательных когорт населения региона, произошло существенное повышение доли оценок своего пассивного участия в общественно-политической жизни. По мнению М.К. Горшкова, ухудшение общественного мнения стало результатом неоправдавшихся надежд населения на ослабление кризисных явлений [5]. Обращает на себя внимание тот факт, что среди лиц с высшим и неполным высшим образованием на протяжении всего исследуемого периода выделяется значительно меньшая по сравнению с другими социальными категориями населения доля тех, кто затрудняется в своих ответах (табл. 4). Это может служить подтверждением того, что для интеллигенции характерна все же несколько более уверенная гражданская позиция, чем у прочих социальных групп, выделяемых по образовательному критерию.

Таблица 5. Динамика социальной активности населения Вологодской области с различным образовательным уровнем (в %)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Образование | Год | | | | | |
| 2011 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Выборы | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 66,4% | 54,4% | 37,6% | 35,6% | 25,5% | 48,6% |
| Среднее специальное | 67,9% | 64,9% | 49,1% | 50,7% | 32,5% | 54,9% |
| Высшее и н/высшее | 70,1% | 75,9% | 37,8% | 58,1% | 36,5% | 55,1% |
| Деятельность общественных организаций | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 2,5% | 0,8% | 1,4% | 1,1% | 1,2% | 1,8% |
| Среднее специальное | 3,9% | 1,7% | 1,9% | 2,4% | 1,7% | 3,1% |
| Высшее и н/высшее | 5,9% | 5,8% | 7,7% | 4,9% | 3,4% | 6,9% |
| Деятельность политических партий | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 0,5% | 0,2% | 0,4% | 0,6% | 0,0% | 1,0% |
| Среднее специальное | 0,6% | 0,7% | 0,6% | 0,6% | 0,8% | 1,3% |
| Высшее и н/высшее | 1,9% | 2,6% | 2,0% | 1,5% | 1,3% | 3,1% |
| Подписание обращений, петиций в органы власти | | | | | | |
| Среднее и н/среднее | 1,8% | 1,8% | 1,1% | 2,3% | 4,2% | 4,6% |
| Среднее специальное | 3,3% | 1,8% | 2,5% | 3,2% | 3,4% | 4,5% |
| Высшее и н/высшее | 2,8% | 3,7% | 4,6% | 6,1% | 5,1% | 8,2% |
| Источник: данные мониторинга общественного мнения ИСЭРТ РАН за 2011 – апрель 2017 г. | | | | | | |

Из представленных в таблице 5 данных видно, что с 2011 – апреле 2017 г. произошел рост социальной активности интеллигенции в такой сфере, как подписание петиций и обращений в органы власти (на 5 п.п.: с 3 до 8%), на том же уровне осталась степень участия в деятельности общественных организаций и политических партий (6–7%, 2–3% соответственно), снизилась доля лиц, участвующих в выборах (на 15 п.п.: с 70 до 55%), что соответствует общей тенденции показателей и среди менее образованных групп населения.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблема российской интеллигенции является достаточно дискуссионной – в современных научных кругах не выработано единого взгляда на понятия «интеллигенция», «специалисты», «интеллектуалы», не определены критерии, по которым следует выделять эту социальную категорию. Анализ показал, что ученые выделяют отдельные структурные элементы образа интеллигенции, в том числе высокий уровень образования. На наш взгляд, безусловно, для вычленения интеллигентного слоя среди других общественных групп недостаточно использовать только образовательный критерий, здесь требуется дальнейшая методологическая разработка.

В проведенном исследовании гражданская позиция интеллигенции была рассмотрена в совокупности с такими составляющими, как гражданские качества (патриотизм), гражданственность (гражданское самосознание) и социальная активность. Полученные результаты позволяют говорить о том, что хотя в 2011 – апреле 2017 г. среди интеллигенции уровень показателей, характеризующих гражданскую позицию, несколько выше по сравнению с менее образованными группами населения, в этом социальном слое наблюдаются те же тенденции, что и в других категориях населениях. Это свидетельствует о стирании отличительных черт российской интеллигенции в вопросах формирования и развития гражданской позиции, что на наш взгляд, представляет определенную угрозу для сохранения научного и культурного потенциала, социальной стабильности страны.
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1. Мониторинг общественного мнения ИСЭРТ РАН проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашивается 1500 респондентов старше 18 лет в 2 крупных городах – Вологде и Череповце, а также в 8 муниципальных районах (Бабаевском, Великоустюгском, Вожегодском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском, Шекснинском). Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%. [↑](#footnote-ref-1)