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Задачи стратегического планирования социально-экономического развития регионов находятся в постоянном поле зрения в силу наличия существенных дисбалансов регионального развития в рамках федерации, проявления структурной неоднородности регионов как социально-экономических систем [1], а также в силу межрегиональной дифференциации и ее влияния на экономический рост. Определенные методические подходы к разработке стратегий регионов начали появляться с 2004 года и более были ориентированы на промежуточный вариант программно-целевого управления и стратегического управления. Но именно с этого момента (включая и разработку «Концепции Стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации») было принято решение об обязательности разработки стратегий для каждого региона РФ.

Стратегия социально-экономического развития субъекта Российской Федерации определена Федеральным законом №172-ФЗ от 28 июня 2014 г. «О стратегическом планировании в Российской Федерации» как документ стратегического планирования, определяющий приоритеты, цели и задачи государственного управления на уровне субъекта Российской Федерации на долгосрочный период. Исходя из логики он рассматривается именно как документ стратегирования в части целеполагания, т.е. стратегия является определяющей при разработке программ и далее бюджетов.

В настоящее время в России осуществляется эволюционный переход к новому механизму государственного управления – использованию проектного управления, о котором официально объявлено в 2015 году Президентом РФ в Послании Федеральному собранию РФ. На уровне Правительства РФ в настоящее время осуществляется внедрение проектного подхода в механизм государственного управления и реализации приоритетных проектов, основная идея которого – это переход от управления по поручениям к управлению по результатам. Несомненно, данный подход требует отдельной проработки на предмет его внедрения в механизм регионального управления в части разработки и реализации приоритетных проектов социально-экономического развития субъектов федерации.

Безусловно, следствием этого стали изменения в структуре стратегии субъекта РФ (в соответствии с утвержденными методическими рекомендациями [3]), а также набор показателей для прогнозирования его социально-экономического развития.

Следует отметить, что, согласно сравнительному анализу, стратегии, реализуемые в различных субъектах федерации на текущий момент, формируются в альтернативных вариантах, как:

- с учетом специфики региона из отдельных, слабо интегрированных между собой отраслевых приоритетов региональной экономики, имеющихся природных ресурсов [6];

- как оценка потенциала региона;

- как совокупность управляющих воздействий или способов администрирования;

- как интегратор экономического и социального развития территории;

- как вектор приоритетов;

- как пространство приоритетных проектов;

- как инструмент поддержки и развития инфраструктуры;

- как площадка для взаимодействия бизнеса, власти и общества.

Учитывая национальную задачу повышения производительности труда, решение которой позволит активизировать все экономические процессы, теоретически выверенным является подход к развитию инфраструктуры в регионах, поскольку уже доказано, что увеличение на 1% государственных инвестиций в инфраструктуру приводит к увеличению производительности экономики на 0,34% (включая рост ВРП, объемов производства, инвестиций, занятости), при этом, что немаловажно, маржинальная эффективность государственных инвестиций в инфраструктуру составляет около 60%, а частных инвестиций – 30% [7].

Однако компаративный анализ находящихся в открытом доступе стратегий российских регионов показывает характерную особенность: чаще всего в основе стратегии регионального социально-экономического развития лежат инвестиции, чрезвычайно редко (фрагментарно) инновации и ориентир на внедрение высокотехнологичных производств, которые и станут точками роста в региональной экономике будущего. Поэтому обратимся далее к оценке инвестиций в достижении целей региональной стратегии.

Как известно, эффективность региональной политики состоит в совершенствовании механизма выбора ресурсов и инструментов сбалансированного развития различных подсистем региона [2]. Прогноз социально-экономического развития субъекта РФ на долгосрочный и среднесрочный периоды, который наравне с аналитическим блоком стратегии развития региона входит в состав документов стратегического планирования в РФ и является в определенной мере подтверждением обоснованности и реализуемости выбранных приоритетов и целей регионального стратегического планирования. Конечно, набор показателей для прогнозирования социально-экономического развития региона является определенным [3], но анализ этих показателей, отражающих различные стороны социального и экономического состояния, по мнению экспертов, может привести к противоречивым, а порой и к неверным результатам.

Рисунок 1 – Фрагмент стратегии (сценарий инновационный), темпы роста к базовому году (сформировано авторами на основе данных [4])

Так, анализ материалов прогноза социально-экономического развития Рязанской области (ЦФО) на период до 2030 года [4] показывает наличие противоречий в факторах роста и ограничениях при полном отсутствии угроз. Так, например, были идентифицированы следующие противоречия (несбалансированность) в индикаторах (рис. 1):

- рост ВРП (на 200-350%) (в зависимости от выбранного сценария: инерционного, инновационного или форсированного);

- рост производительности труда на 200-300% при росте промышленного производства на 35 %;

- рост промышленного производства сопровождается фиксированным потреблением энергоресурсов;

- темпы роста оборота розничной торговли и объема платных услуг для населения соответствуют темпам роста ВРП – значит именно они являются основным источником роста (рис. 2)?

- рост доходов бюджета составит 200-300% (в зависимости от сценария);

- прирост инвестиций в регион уже к 2017 году в форсированном сценарии развития составит 28%, а вообще к 2030 году объем инвестиций должен увеличиться в 6 раз.

Рисунок 2 – Фрагмент стратегии (инерционный сценарий), темпы роста к базовому году (сформировано авторами на основе данных [4])

Если несбалансированность в индикатора присуща прогнозам в силу их известной неточности и условности, то предпосылки о «чудесном инвесторе», который появится из неоткуда стали практически стандартными в стратегиях российских регионов. Исходя из этого мы можем говорить о паллиативности такого понятия в стратегическом планировании регионов.

Действительно, инвестиции – это существенный фактор активизации процессов социально-экономического развития в любой экономической системе. Но когда в независимости от ресурсного, инновационного, трудового и др. потенциала региона фиксируют приход неизвестного сейчас инвестора, который вдруг будет инвестировать капитал в регион (раздел о рисках таких инвестиций не представлен ни в одной стратегии; также такой раздел отсутствует и в рекомендуемой структуре стратегии [3] – есть в блоке основных направлений экономического развития субъекта РФ указания на учет вызовов и угроз в сфере инновационного развития, а также представление информации об ограничениях, рисках, возможностях реализации отраслевого комплекса (в том числе характеристика: ресурсных ограничений, ограничений по смежным отраслям экономики, ограничений по рынкам сбыта, основных конкурентов) и результатов оценки устойчивости отрасли экономики к конъюнктурным рискам), то такой инвестор воспринимается в прямом соответствии с толкованием слова «паллиатив» по словарям Д.Н. Ушакова или С.И.Ожегова или Большой советской энциклопедии как:

- лекарство, дающее временное облегчение болезни, но не излечивающее;

- полумера, мероприятие, дающее только временный выход из затруднительного положения и, соответственно, не обеспечивающее полного, коренного решения поставленной задачи.

В связи с этим получается, что инвестор как паллиативное понятие в реализации стратегии регионов является адаптивным инструментом фактически несуществующих решений для решения задач, обозначенных в стратегии. Конечно, прежде всего, инвесторы должны способствовать не только развитию конкретно территории, но и способствовать выравниванию регионов в их социально-экономическом развитии. Даже если мы допустим, что этот «чудесный инвестор» все же появится и будет готов инвестировать капитал в собственный бизнес в этом регионе или же инвестировать в инвестиционные проекты, предложенные администрацией региона или местным бизнесом (отметим, что определенные попытки в привлечении инвесторов на региональном уровне активно реализуются и мониторятся – так, уже четыре года подряд формируется национальный рейтинг состояния инвестиционного климата, который оценивает усилия региональных властей по созданию благоприятных условий ведения бизнеса и выявляет лучшие практики, а его результаты стимулируют конкуренцию в борьбе за инвестиции на региональном уровне), то в дальнейшем (при решении задач межрегиональной дифференциации) уже инвестор будет выбирать точки приложения инвестиций, опять же способствуя формированию экономической несбалансированности регионов.

Таким образом, следует отметить, что для разработчиков стратегии важен поиск ресурса и формы стратегии социально-экономического развития региона именно с позиции его достижения, а не оформления необходимого документа.

Например, именно неспособность широкого экспертного обсуждения необходимости и реальности технологического обновления (несмотря на фактические заседания рабочих групп и комитетов) приводит к нераскрытию именно инновационного курса развития региона, излишней политизированности и рефлексии при принятии решений (с учетом когнтитивных рисков), а также к известной необходимости привлечения финансовых ресурсов (как правило, желательно из бюджета).

Учитывая ситуацию перехода к проектному управлению на федеральном уровне, нами видится перспективным создание в регионе проектного офиса [5] по разработке и мониторингу реализации стратегии его социально-экономического развития, что позволит:

- создать взаимно исключающее и полностью исчерпывающее представление о регионе;

- не допустить стереотипов в формировании целей и путей их достижения;

- учитывать мнения большинства участников экономических, социальных и политических отношений в регионе и осуществить трансформацию этого мнения в однозначный перечень приоритетов администрации региона;

- декларировать точки совместных интересов (предметов обмена) между всеми участниками экономических, социальных и политических отношений в регионе;

- формировать контрольные точки мониторинга реализации стратегии, доступные для всех участников;

- реализовывать пилотные проекты, исходя из положения, что стратегия успешна настолько, насколько успешен текущий проект.

Таким образом, проектный офис может выступить интегратором при формировании и реализации стратегии региона, обеспечивая аналитическое, консультационное, экспертное и научно-исследовательское сопровождение всех этапов стратегического планирования и при необходимости мониторинг апробации рынком проектов развития.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект №16-18-10149).
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