

## ТЕНДЕНЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ ЕврАзЭС<sup>1</sup>

*В статье представлен анализ развития образования в странах Евразийского экономического сообщества. Обозначены проблемы и основные направления формирования интегрального образовательного пространства в рамках ЕврАзЭС.*

*Образование, инновационное развитие, Евразийское экономическое сообщество*

В 2000 г. был подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) – международной экономической организации, образованной бывшими странами Советского Союза: Беларусью, Казахстаном, Кыргызстаном, Россией и Таджикистаном. В 2006 г. к организации присоединился Узбекистан. Украина, Армения и Молдова имеют статус наблюдателей. Евразийское экономическое сообщество занимает территорию более 20 млн кв. км, на которой проживает 182,6 млн человек (3% мирового населения) и производится около 4% мирового ВВП.

Развитие общества непосредственно зависит от состояния системы образования. Например, в первые два десятилетия после II мировой войны некоторым странам удалось достичь значительных темпов экономического роста благодаря высокому уровню инвестиций в образование [Aghion и др., 2005]. Пример «азиатских тигров» (Гонконг, Тайвань, Корея и Сингапур), которые с помощью существенных вложений в начальное и среднее профессиональное образование получили экономический эффект, также свидетельствует о значительной роли образования в жизни обществ [9, С.3].

Международные исследования, в частности Индекс глобальной конкурентоспособности, показывают, что по уровню развития человеческого капитала<sup>2</sup> в 2015 г. лидирует Финляндия. Она занимает ведущие позиции по всем

---

<sup>1</sup> Статья выполнена при поддержке РГНФ, проект №15-02-00482 «Социокультурные детерминанты модернизационного развития России: методы измерения и анализ причинных зависимостей (2015 – 2016 гг.)».

<sup>2</sup> Индекс развития человеческого капитала охватывает 124 экономики. Используется комплекс данных из общедоступных источников и информации от международных организаций и экспертов в области развития.

основным показателям Индекса. В первую десятку наиболее развитых в этом отношении стран вошли Норвегия, Швейцария, Канада, Япония, Швеция, Дания, Нидерланды, Новая Зеландия и Бельгия.

Страны ЕврАзЭС по данному показателю находятся вне лидирующих позиций. Россия занимает 26 место (табл. 1). В целом же следует отметить, что, даже несмотря на общее историческое прошлое стран, уровень их инновационного развития оказывается разным. Более высокие показатели среди рассматриваемых государств демонстрирует Россия, однако и она находится фактически лишь в середине ранжированного по убыванию глобального инновационного индекса списка. Беларусь отстает от РФ на 52 позиции, Таджикистан – практически в 3 раза.

Таблица 1 – Индекс глобальной конкурентоспособности и индекс развития человеческого капитала стран ЕврАзЭС, 2015 г.

Страна	Индекс развития человеческого капитала		Индекс глобальной конкурентоспособности (из 144 стран)	
	Индекс	Ранг	Индекс	Ранг
Россия	77,54	26	4,4	53
Украина	76,21	31	4,1	76
Беларусь	32,9	78	42,7	45
Армения	72,50	43	4,0	85
Кыргызстан	71,82	44	3,7	108
Таджикистан	67,24	65	3,9	91
Казахстан	-		4,4	50

Всемирный экономический форум: Рейтинг стран мира по уровню развития человеческого капитала 2015 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 2015.05.19. URL: <http://gtmarket.ru/news/2015/05/19/7160>; Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2014–2015. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. — 2014.09.03. URL: <http://gtmarket.ru/news/2014/09/03/6873>

В связи с тем, что в некоторых странах СНГ показатели, входящие в интегральный индикатор, измеряются по-другому, это приводит к отсутствию данных и соответственно затрудняет межстрановые сопоставления. По этой же причине у некоторых государств не представлены показатели ожидаемой продолжительности обучения, которая является важнейшей характеристикой образования населения.

По результатам анализа выявлено, что продолжительность обучения населения за десятилетний период возросла практически во всех рассматри-

---

При определении успехов той или иной страны в развитии человеческого капитала учитывались 46 показателей, объединённых в четыре основные группы: «Образование (высшее, среднее, начальное) и профессиональная подготовка», «Здоровье, физическое и психологическое благополучие», «Трудоустройство и занятость», «Инфраструктура, правовая защита, социальная мобильность».

ваемых странах. Наибольшей она была в России, наименьшей – в Таджикистане. По Беларуси в отличие от других европейских стран и государств, ранее входящих в СНГ, данных о числе накопленных лет обучения в базе данных «Educational Attainment for Total Population, 1950-2010» не содержится (табл. 2).

Таблица 2. – Число накопленных лет обучения

Страна	Населением 15 лет и старше			Населением 25 лет и старше		
	2000 г.	2005 г.	2010 г.*	2000 г.	2005 г.	2010 г.
Россия	11,1	11,3	11,5	11,3	11,6	11,7
Украина	10,4	10,9	11,1	10,7	11,1	11,3
Армения	10,4	10,4	10,4	10,8	10,8	10,8
Казахстан	9,9	10,1	10,4	9,9	10,2	10,4
Таджикистан	9,5	9,3	9,3	9,9	10,0	9,8

\* – ранжирование по данным 2010 г.  
 Источник: Источник: Barro, R., Lee, J.W. Educational Attainment for Total Population, 1950-2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.barrolee.com/>; Barro, R., Lee, J.W. A new data set of educational attainment in the world, 1950-2010 [text]: working paper 15902. – Cambridge, 2010. – P. 32.

Межгосударственное сотрудничество в рамках ЕврАзЭС охватывает практически все сферы жизнедеятельности государств. Образовательный аспект, особенно в сфере высшего профессионального образования, рассматривается в качестве самого эффективного пути повышения конкурентоспособности национальных систем высшего образования, их интеграции в мировую образовательную систему. Создание общего образовательного пространства, в этой связи, является актуальным для этих стран. В то же время в отличие от процессов формирования и развития общего образовательного пространства в других регионах мира, интеграционные процессы на евразийском пространстве имеют и общие тенденции и особенности.

Учитывая, что важнейшей составляющей непрерывного образования является формальное образование, остановимся подробнее на анализе некоторых индикаторов его характеризующих. По результатам анализа установлено, что одной из тенденций, характерных для стран ЕврАзЭС, является рост численности обучающихся в учреждениях высшего профессионального образования в расчете на 10000 человек населения (в России – в 1,3 раза; табл. 3).

То есть происходят одинаковые тренды «массовизации высшего образования».

Таблица 3 – Численность обучающихся по программам высшего образования на 1000 населения

Страна	2005 г.	2010 г	2012 г.
Таджикистан	24	25	25
Армения	40	43	40
Украина	58	55	48
Россия	68	65	58
Киргизия	52	57	59
Узбекистан	44	-	65
Казахстан	77	68	65

Источник: Россия и страны мира 2014 [Текст] : стат. сб. \ Росстат. М., С. 100-101.

Несмотря на значительный спрос среди населения высшего профессионального образования, некоторыми исследователями (Р.И. Капелюшников) прогнозируется, что в будущем тенденция изменится. Одной из причин подобной ситуации называют снижение отдачи от высшего образования за счет перемещения «обладателей вузовских дипломов» на средне- и малоквалифицированные рабочие места, роста среди данной группы населения уровня безработицы вследствие несоответствия спроса и предложения на рабочую силу [3]. Поэтому можно предполагать, что в будущем среднее профессиональное образование будет более востребованным по сравнению с высшим.

Среди населения помимо высшего профессионального является востребованным и послевузовское образование. Получение его может способствовать не только росту профессионального уровня, но и создавать предпосылки для накопления инновационного потенциала населения. Однако, несмотря на готовность населения к обучению в аспирантуре, остается довольно низким удельный вес ее закончивших, в т.ч. с защитой диссертации. Только треть из числа прошедших обучение в аспирантуре в России защищают диссертации, в Беларуси – еще меньше (табл. 4).

Таблица 4. – Основные показатели деятельности аспирантуры

Показатели	2000 г.		2005 г.		2011 г.	
	РФ	Беларусь	РФ	Беларусь	РФ	Беларусь
Доля аспирантов, закончивших аспирантуру из общего числа аспирантов, %	21,1	19,4	23,5	25,7	21,2	19,0
Доля аспирантов, закончивших аспирантуру с защитой диссертации из общего числа аспирантов, %	6,4	1,4	7,5	1,5	6,2	0,9

Источник: Беларусь и Россия. 2012.: стат. сб. / Росстат, Белстат, постоянный комитет союзного государства. – М.: Росстат, 2012. – С. 61.

Среди аспирантов как в России, так и в Беларуси, наиболее востребованными областями наук являются технические (более 60% в России и в Беларуси отдают предпочтение данному направлению). Однако в России доля исследователей по этому направлению снижается, в то время как в Беларуси, напротив, растет (табл. 5).

Таблица 5 – Структура исследователей по отраслям наук в РФ и в Республике Беларусь

Территория	Год	Доля исследователей по областям науки					
		Естественные	Технические	Медицинские	Сельскохозяйственные	Общественные	Гуманитарные
РФ	2000	23,4	64,6	3,6	3,4	3,1	1,9
	2011	24,0	60,4	4,5	3,5	4,5	3,1
Беларусь	2000	23,8	54,4	6,3	5,7	7,0	2,8
	2011	18,3	61,3	5,3	6,0	6,8	2,3

Источник: Беларусь и Россия. 2012.: стат. сб. / Росстат, Белстат, постоянный комитет союзного государства. – М.: Росстат, 2012. – С. 137.

При сопоставлении структуры исследователей по отраслям наук в России и в Беларуси существенных различий не обнаружено, Однако в Беларуси за счет того, что по техническому направлению обучается примерно на 10% аспирантов меньше, чем в России, более востребованными являются общественные и гуманитарные направления.

Ключевым параметром, характеризующим вовлеченность в образовательный процесс населения, является доля участвующих в программах формального и неформального образования. По данным Организации экономического сотрудничества и развития, в 2011 г. в среднем 40% взрослых в её странах-членах участвовали в таких программах, 27% – искали информацию о различных программах обучения [8].

Межстрановой анализ вовлеченности населения в систему непрерывного образования позволил выявить государства-лидеры (Австрия, Словения, Люксембург, Дания, Финляндия, Швеция), в которых 70-80% населения получают образование в течение всей жизни; государства, занимающие промежуточное положение (Франция, Ирландия, Италия, Латвия, Португалия, Бельгия, Германия), в которых уровень вовлеченности населения в непрерывное образование сопоставим со средним по странам ОЭСР; государства с

низким уровнем участия населения в непрерывном образовании. В последнюю группу входят некоторые страны СНГ (Эстония, Литва) и Россия, в которых примерно треть населения участвует в непрерывном образовании.

В Беларуси уровень участия населения в непрерывном образовании сопоставим с Румынией и Венгрией, при этом в период 2000-2010 гг. происходило некоторое снижение показателя с 13 до 10% [2]. Низкий уровень участия населения в непрерывном образовании и в повышении квалификации может рассматриваться в качестве одного из параметров, препятствующих инновационным преобразованиям.

По мнению экспертов Института современного развития, переход к инновационной экономике будет связан не только с модернизацией национальных экономик рассматриваемых стран, но отчасти и с интеграционными процессами. Это обусловлено общим историческим прошлым, схожими проблемами в области образования. В связи с этим предполагается использование более глубоких форм сотрудничества, которые будут предполагать согласование национальных приоритетов в научно-технической сфере, создание на многосторонней основе институционального и финансового механизмов в виде международных фондов поддержки научных исследований и инновационных проектов [1, С. 35-37].

Среди основных направлений сотрудничества в образовательной сфере государств ЕврАзЭС можно отметить совершенствование содержания, форм и методов образования на всех ступенях обучения, разработка согласованных параметров мониторинга качества образования, «гармонизация образовательных программ (позволит упростить процедуру взаимного признания документов об образовании)», совместная подготовка, организация стажировок и повышения квалификации кадров, выполнение совместных научно-исследовательских работ, осуществление взаимной экспертизы научной, научно-методической, учебно-методической продукции, нормативных документов в сфере образования [6].

## Литература

1. Вардомский, Л.Б. Постсоветские интеграционные проекты как фактор модернизации экономик стран СНГ [Текст]: научные материалы Межакадемического совета по проблемам развития Союзного государства. – Мн.: Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2011. – С. 21-39.
2. Инновационное развитие Республики Беларусь: проблемы сравнительной оценки со странами Евросоюза [Электронный ресурс] / Н.Ч. Бокун, Н.Н. Бондаренко, Н.Э. Пекарская. – Режим доступа: <http://www.e-edu.by/main/departments/finance/staff/bondarenko/publications/4.pdf>
3. Капелюшников, Р.И. Спрос и предложение высококвалифицированной рабочей силы: кто бежал быстрее? [Электронный ресурс] / Р.И. Капелюшников. – Режим доступа: <http://2020strategy.ru/data/2011/09/30/>
4. Леонидова, Г.В. Кадровый потенциал науки: Россия и Беларусь [Текст] / Г.В. Леонидова, К.А. Устинова. – Мн.: Центр системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, 2011. – С. 218-230.
5. Леонидова, Г.В. Непрерывное образование как условие формирования человеческого капитала [Текст] / Г.В. Леонидова, К.А. Устинова // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2012. – № 6(24). – С. 124-137.
6. Оптимизация содержания социально-гуманитарного образования в вузах Беларуси и России в контексте Болонского процесса [Электронный ресурс]: материалы семинара. – Режим доступа: <http://www.soyuz.by/>
7. Самообразование как элемент системы непрерывного образования руководящих кадров в Республике Беларусь [Текст] / А.А. Охрименко, Н.Б. Матиевская. – ФІНАНСОВІЙ ПРОСТІР. – 2012. – № 1(5). – С. 77-82.
8. Education at a Glance 2011 OECD Indicators [text]: factbook. – Centre for Educational Research and Innovation, 2011 – 495 p.

9. Md. Rabiul Islam, Human Capital Composition, Proximity to Technology Frontier and Productivity Growth [Text]: Discussion paper 23/10 / Md. Rabiul Islam. – Australia.: Monash University? Department of Economics, 2010. – 53 p.