**УДК 316.4**

**Молодов О.Б.**

**ИДЕНТИЧНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ СОЦИАЛЬНОЙ КОНСОЛИДАЦИИ (НА МАТЕРИАЛАХ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ)**

*Аннотация. Статья посвящается проблеме идентичности регионального сообщества. Формирование общенациональной идентичности является важным фактором социальной консолидации населения, необходимой для совместного решения общественно значимых вопросов. Подготовлена на материалах социологических опросов населения Вологодской области.*

*Ключевые слова. Гражданское общество, социальная консолидация, идентичность, общенациональная идентичность, религиозная идентичность.*

Важной задачей современной России, которая нашла отражение в политологии и социологической науке, является консолидация общества. В конце ХХ века на постсоветском пространстве прошли масштабные дезинтеграционные процессы, вызванные распадом единой идеологии, самого государства и сложившихся общественных институтов. «Некогда консолидированное общество на глазах стало рассыпаться, люди утратили доверие и интерес друг к другу, замкнулись в собственном мирке, состоящем в основном из материальных ценностей» [2, с. 10]. Проблема сплочения особо актуальна для российского общества, которое характеризуется преобладанием процессов дифференциации и размежевания. Президент РФ В.В. Путин среди приоритетов развития страны называет консолидацию «на основе понятных и четких целей, …вокруг базовых общенациональных ценностей и задач, без которой противостоять имеющимся угрозам будет невозможно» [20]. Вполне очевидно, что сегодня существует потребность в продумывании, прояснении, согласовании общей системы целей, ценностей, идеалов, концепции, которая работала бы на объединение российского общества [5, с. 26].

В современном российском обществе проблема консолидации приобретает особое значение в связи с тем, что в результате различных трансформаций в обществе возникло множество социальных неравенств, которые оказывают деструктивное воздействие на стабильность [14, с. 125]. Исследование влияния информатизации на социальную структуру общества показывают, что среди населения страны существует и «цифровой раскол», постепенно трансформирующийся в «цифровое неравенство» [10, с. 45].

Целью настоящей статьи является анализ фактора идентичности населения, препятствующего консолидации регионального социума в условиях новой социальной реальности.

В условиях благоприятной экономической конъюнктуры в российском обществе середины 2000-х гг. начали складываться определенные предпосылки для сплочения населения, связанные с ростом уровня доходов граждан, стабилизацией политической ситуации и высоким уровнем доверия населения к Президенту России В.В. Путину [12; 13]. И в настоящее время, по данным ИСЭРТ РАН за 2015 г., ему доверяет 61% населения Вологодской области, а 69% одобряют деятельность главы государства. Личность и деятельность действующего президента страны остаются в течение последних лет ключевыми факторами сплочения населения России и Вологодчины [16; 22].

Консолидация общества в первом десятилетии XXI века происходила на основе государственно-патриотической ориентации абсолютного большинства граждан отчасти благодаря проводимому курсу на историческую преемственность. Именно в тот период были официально заявлены амбициозные стратегические планы развития страны до 2020 года. Среди россиян преобладала уверенность в способность страны совершить прорыв в своем развитии [15, с. 14]. В 2014-2015 гг. события,связанные с победой на зимней Олимпиаде в г. Сочи, возвращением Крыма в состав России и началом антитеррористической операции в Сирии, несмотря на усиление военно-политического давления и введение санкций, усилили патриотический подъём россиян и консолидацию вокруг национального лидера.

Однако, наряду с позитивными предпосылками сплочения населения, социологами выделяются факторы деструктивной (негативной) консолидации, которые лежат в основе объединения людей для каких-либо разрушительных действий, способствуют дифференциации в обществе. В.В. Локосов и В.Л. Шульц, анализировавшие результаты опросов населения в докризисный период (2007–2008 гг.) относят к подобным факторам отсутствие доверия к политическим и социальным институтам и недостаток уровня общегражданской идентичности (то есть отсутствие «нации сограждан») [15, с. 14].

Наиболее важной проблемой в контексте социальной консолидации представляется *формирование идентичности россиян*. Общество переходного типа остро нуждается в адекватной национальной и гражданской идентичности своих членов В целях перехода к устойчивому развитию страны особенно востребованной становится гражданская идентичность и обусловленное ею сознание и поведение [3, с. 75–76]. Практическая значимость и ценность идентичности заключается в том, что от того как люди воспринимают свою идентичность, зависит их отношение к событиям, происходящим в стране [8, с. 23].

Е. Бабосов, характеризуя самоидентификацию, говорит о трёх её типах:

1) человек определяет себя как принадлежащего к какому-либо сообществу и одновременно чувствует причастность к нему, сопереживает его проблемам;

2) человек заявляет о своей принадлежности к какой-либо группе, но не испытывает чувства близости к ней;

3) человек не говорит о принадлежности к сообществу, но испытывает чувства близости и причастности к нему, озабоченность его проблемами. Однако только первый тип соответствует самоидентификации в полном смысле слова. [3, с. 75].

Самоидентификация связана с социокультурной диспозицией «свой–чужой», которая изучается различными общественными науками с целью исключения или нивелирования межэтнических и межличностных конфликтов.

Данные последнего мониторинга общественного мнения населения Вологодской области, проведенного Институтом социально-экономического развития территорий Российской академии наук (ИСЭРТ РАН) наглядно демонстрируют, что жители региона в основном ощущают принадлежность к локальному сообществу (*табл. 1*). «Своими» примерно треть опрошенных считают жителей поселения, в котором они проживают (32%), «близкими, но не своими» – 44%. Каждый пятый чувствует близость с региональным сообществом (22%). Примечательно, что жителей России относят к «своим», то есть наиболее близким всего 9% респондентов, а почти треть (30%) относится к ним безразлично. В равной мере отдалёнными чувствуют себя вологжане от населения республик бывшего СССР и планеты в целом.

*Таблица 1*

В какой мере Вы чувствуете свою близость или отдалённость

(«своё» - «чужое») с такими людьми? (% от числа опрошенных)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория  населения | Своё | Близкое, но не своё | Безраз-лично | Далёкое, но не чужое | Чужое |
| Жители поселения, в котором я живу | 32,4 | 44,1 | 19,2 | 3,4 | 0,9 |
| Жители всей области | 21,7 | 41,3 | 24,0 | 10,8 | 2,2 |
| Жители всей России | 9,4 | 26,9 | 30,1 | 25,0 | 8,6 |
| Жители бывших республик СССР | 5,8 | 18,2 | 34,8 | 26,3 | 14,9 |
| Жители всей земли | 5,8 | 16,0 | 34,1 | 24,7 | 19,3 |
| Источник: Данные опроса общественного мнения «Социокультурный портрет Вологодской области», проведенного ИСЭРТ РАН в 2015 г. | | | | | |

Слабая общегражданская идентичность отчасти объясняется историческими причинами. Единственный крупный этнос, которому в СССР было отказано в возможности создания «своей» нации, был русский. Многонациональная РСФСР, территориально совпадающая с нынешней Россией, стала республикой, где этнические русские стали своего рода связующим материалом для создаваемых кирпичиков-наций [8, с. 65]. С распадом СССР на данной территории из бывших АССР по национальному принципу сформировались республики, автономные округа и автономная область. Остальные регионы, населённые преимущественно русскими, сохранили статус краёв и областей.

В бывшем Союзе ССР доминировала так называемая «советская» идентичность, имевшая надэтнический характер. Тогда многие ощущали себя в рамках повседневности и в зарубежных поездках в первую очередь как советские люди, а затем уже как русские, казахи, татары и т.п. [18, с. 96]. С исчезновением советской идентичности произошло понижение её структурирования до уровня локального этнически гомогенного общества, что, в частности, показывают индексы идентичности населения исследуемого региона (*табл. 2*).

*Таблица 2*

Индексы идентичности жителей Вологодской области

(% от числа опрошенных)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория  населения | Сумма ответов «своё» и близкое, но  не своё» | Сумма ответов «чужое» и далёкое, но  не чужое» | Индекс\* | Доля  ответов «безраз-лично» |
| Жители поселения, в котором я живу | 76,5 | 4,3 | 172,2 | 19,2 |
| Жители всей области | 63,0 | 13,0 | 150,0 | 24,0 |
| Жители всей России | 36,3 | 33,6 | 102,7 | 30,1 |
| Жители бывших республик СССР | 24,0 | 41,2 | 82,8 | 34,8 |
| Жители всей земли | 21,8 | 44,0 | 77,8 | 34,1 |
| \* Для расчёта индекса из суммы ответов «своё» и «близкое, но не своё» вычитается сумма ответов «чужое» и «далёкое, но не чужое», затем к полученному результату прибавляется 100, чтобы не иметь отрицательных величин.  Источник: Данные опроса общественного мнения «Социокультурный портрет Вологодской области», проведенного ИСЭРТ РАН в 2015 г. | | | | |

Как отмечают исследователи, объясняя низкий уровень общегражданской идентичности, после распада СССР, разоблачая советское прошлое, уничтожили многие символы, разорвали связь времен и поколений. С середины 1950-х гг. в нашей стране каждая смена политического лидера страны начиналась с резкой критики предшественника и недавнего прошлого («десталинизация», «дехрущевизация» и т.п.) [8, с. 23–24].

Особая ситуация сложилась на Северном Кавказе, где возник глубинный социокультурный раскол на тяготеющие к модернизации «русские» края и области и национальные республики, которым свойственны демодернизационные процессы. Там этничность из сферы идентичности перешла в социально-политическую плоскость, усилив националистические проявления и противодействуя социальной консолидации [9]. Базовые составляющие в российской идентичности (этническая, региональная, религиозная формы) в этом регионе сложны и нелинейны, поэтому важным условием успешного функционирования данной системы является оптимальное взаимодействие этих форм идентичности [6, с. 10].

В мононациональной Вологодской области консолидирующим фактором могла бы выступить историческая предрасположенность русского населения к православию, то есть общая религиозная идентичность. Несмотря на масштабную социальную трансформацию, религия продолжает играть важную роль в жизни общества и в личной жизни людей. В 1990-е гг. в мире отмечается тенденция усиления религиозной идентичности, которая отчасти объясняется ответной реакцией на проявления глобализма [11, с. 120]. В последние годы рост исламского фундаментализма в значительной степени актуализировал проблему религиозной самоидентификации.

По результатам Всероссийской переписи населения 2010 г., 97,3% жителей Вологодской области из числа указавших свою нацию отнесли себя к русским. Вологодчина, известная как «Северная Фиваида», из-за плотной церковной топографии, множества православных храмов и крупных монастырей, в настоящее время не отличается повышенной религиозностью населения. Судя по результатам опроса 2012 г., среди жителей региона неверующих больше, чем в среднем по России (20% против 13), а исповедующих православие и относящих себя к Русской православной церкви (РПЦ) существенно меньше (30% против 41) (*табл. 3*).

*Таблица 3*

Конфессиональная самоидентификация населения Вологодской области

(в % от числа опрошенных)[1, c. 110, 166]

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Варианты ответов,  выбранные из предложенных | В целом по РФ | | По Вологодской области |
| Доля от всех опрошенных | Доля от опрошенных  русских |
| Верю в Бога (в высшую силу), но конкретную религию не исповедую | 25 | 27 | 39 |
| Исповедую православие, принадлежу к РПЦ | 41 | 46 | 30 |
| Не верю в Бога | 13 | 14 | 20 |
| Исповедую христианство, но не считаю себя ни православным, ни католиком, ни протестантом | 4,1 | 4,3 | 2 |
| Исповедую православие, но не принадлежу РПЦ и не являюсь старообрядцем | 1,5 | 1,5 | 1 |
| \* Опросы проводились Фондом «Общественное мнение» в 2012 г., выборка 56900 респондентов от 18 лет и старше в 79 субъектах РФ | | | |

Наибольшая часть респондентов признала себя «верующими без религии» (39%), а 2% – «христианами без конфессии». Остальные показатели конфессиональной самоидентификации в целом соответствуют общероссийским. Что касается религиозной практики, то жители Вологодской области в меньшей степени соблюдают предписания своей религии (13% против 22) и реже молятся (7% против 12) [1, с. 166; 17].

Сегодня отмечается явный разрыв между религиозной идентификацией и действительной воцерковлённостью. Отрицая свою религиозность при мировоззренческой самоидентификации, обычно около 20% респондентов сознательно относят себя к приверженцам традиционных религий. Социологические исследования показывают, что почти половина неверующих респондентов участвует в религиозных праздниках, а каждый пятый периодически посещает храм [4, с. 10].

Мониторинги общественного мнения свидетельствуют о том, что содержание веры у называющих себя верующими людьми зачастую лишено определённости, при этом религиозные идеи вполне уживаются с мистикой: верой в магию, колдовство, астрологические прогнозы и пророчества. Социологи считают, что сегодня мы имеем дело с культурной религиозностью, когда человек объявляет себя принадлежащим к определенной религиозной традиции, хотя, возможно, и не разделяет её вероучения, не участвует в обрядах и не входит в общину верующих [21].

Негативное воздействие на формирование общероссийской идентичности оказывает чрезмерное социальное расслоение. Каждая социальная страта российского общества научилась жить своей внутренней жизнью, не обращая на остальных внимания [20, с. 12]. Нынешняя система представляется большинству несправедливой, что ведёт к утрате чувства личной связи с государством, нарастанию отчуждения, размывает важнейшие консолидирующие начала – справедливость и восприятие государства как общего дела.

Исследователи сходятся во мнении, что необходимо формировать надэтническую общегражданскую идентичность, которая синтезирует социокультурную идентичность сообщества граждан, этнические идентичности и политическую связь с государством, базируясь на принципах «согражданства». Попытки форсировать формирование новых идентичностей взамен советской обречены на провал, поскольку это медленный процесс, требующий определения «конечной» цели, идеала, к которому страна должна стремиться [8, с. 19].

Таким образом, многонациональный и поликонфессиональный состав населения России, увеличивающийся поток мигрантов, смена поколений и значительный разрыв между богатыми и бедными делают процесс формирования идентичности чрезвычайно сложным. Даже в «русском» и относительно стабильном регионе, каким является Вологодская область, формирование общегражданской идентичности не завершилось, сплочение населения ощущается только на уровне местного сообщества, а традиционная религия не обладает значительным консолидационным потенциалом.
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