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В настоящей статье представлена динамика потенциала протеста в Вологодской области, а также характеристика группы протеста. Проанализированы факторы, детерминирующие формирование протестных настроений.

Исследование основывается на данных мониторинга общественного мнения населения Вологодской области.

Социальная стабильность, потенциал протеста, социальная напряженность, социальный конфликт, социальное самочувствие, консолидация.

Основной задачей любого государства, а в особенности того, которое подобно России переживает период глубокой социально-политической, экономической и культурной трансформации, является задача обеспечения стабильности и консолидированности общества.

Проблема обеспечения социальной стабильности вызывает сегодня серьёзную озабоченность общественных и государственных деятелей, учёных, всех граждан России. Многоаспектность и комплексность этой проблемы сделали её предметом исследования специалистов практически всех отраслей научного знания: философии, социологии, права, психологии, экономики, математики, экологии, биологии, здравоохранения и т.д.

Общественная стабильность может быть достигнута за счёт предупреждения и устранения потенциальных опасностей и угроз. В современной литературе, посвящённой проблематике социальной безопасности, в качестве одной из возможных угроз рассматривается социальная напряжённость, которая считается формой скрытого, социального конфликта [2]. Социальная напряжённость рассматривается как дисфункция общественного сознания, возникающая вследствие нарушения деятельности основных социальных институтов и влияет на психологическое состояние значительной части общества [2]. Именно социальная напряжённость, которая имеет скрытый характер, является самым опасным источником «социального взрыва» [1]. Характерными чертами социальной напряжённости являются распространение настроений недовольства; потеря доверия к власти; рост стихийных массовых действий (включая ажиотажный спрос на продукты питания, акции протеста, возрастание внутренней и внешней миграции) [2].

Определённые опасения вызывает формирование скрытой социальной напряжённости, протестных настроений, латентной формы социального протеста. Протестный потенциал населения, под которым понимают намерение (склонность) граждан участвовать в протестных акциях при определенных условиях, способен создать серьёзную проблему для поддержания социальной стабильности территории в случае его реализации в форме активных протестных выступлений.

В рамках опроса, проведенного ИСЭРТ РАН в 2015 г., были рассмотрены основные тенденции динамики протестных настроений жителей региона. Протестный контингент составляют респонденты, отвечающие на вопрос: «Что Вы готовы предпринять в защиту своих интересов?» – следующим образом: «выйду на митинг, демонстрацию»; «буду участвовать в забастовках, акциях протеста»; «если надо, возьму оружие, выйду на баррикады».

Подобная постановка вопросов рассчитана на то, что респондент завершает процесс формирования внутреннего психологического настроя, перехода от недовольства, т.е. отсутствия удовлетворённости в отношении предмета исследований к протестному настроению и, как следствие, к принятию решения об активных действиях по принуждению к изменению в проблемной ситуации.

Таким образом «протестную группу» составляют жители области, отличающиеся не только соответствующим эмоциональным настроем, не обязательно тождественным активному социальному поведению, но и осознанной мотивацией к личному физическому участию в протестных акциях.

Анализ данных мониторинга, осуществляемого Институтом социально-экономического развития территорий РАН в регионе, показал, что за период с 2000 по 2010 год протестный потенциал в Вологодской области заметно снижался, в целом, на 6 п.п., однако в последние годы (2010-2015 гг.) показатель стабилизировался и существенных позитивных изменений не происходит: доля жителей, проявляющих протестные настроения, сохраняется на уровне 17-21% (табл. 1).

Следует особо отметить, что в «протестной группе» преобладает доля приверженцев «мирных» протестных акций («выйду на митинг, демонстрацию» – 11%), по сравнению с теми, кто высказывает готовность к радикальным действиям в защиту своих интересов («если надо, возьму оружие, выйду на баррикады» – 5%). Причём доля последних за период с 2000 по 2015 гг. сократилась почти в 2 раза.

Таблица. 1. **Динамика потенциала протеста в Вологодской области**

(в % от числа опрошенных)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вариант ответа | 2000 | 2005 | 2006 | 2007  | 2008  | 2009 | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014 | 2015 | Изменение (+/-)2015 г. |
| к 2014 г. | к 2000 г. |
| **Потенциал****протеста** | **24,3** | **32,2** | **26,3** | **20,7** | **19,6** | **21,9** | **20,0** | **19,8** | **20,1** | **17,3** | **18,6** | **21,1** | **+3** | **-3** |
| Выйду намитинг, демонстрацию | 8,0 | 13,9 | 11,0 | 9,6 | 9,7 | 10,8 | 9,6 | 10,9 | 10,3 | 9,3 | 10,7 | 11,2 | +1 | +3 |
| Буду участвовать в забастовках, акциях протеста | 7,7 | 10,8 | 9,0 | 5,7 | 5,4 | 6,0 | 6,1 | 4,7 | 5,7 | 4,2 | 3,9 | 4,9 | +1 | -3 |
| Если надо, возьму оружие, пойду на баррикады | 8,6 | 7,5 | 6,3 | 5,3 | 5,1 | 5,0 | 4,3 | 4,3 | 4,2 | 3,8 | 4,0 | 4,9 | +1 | -4 |

Анализ данных мониторинга позволяет выделить категории лиц, которые отличаются определенным социально-психологическим и эмоциональнымнастроем и имеют предрасположенность к активным действиям в случае возникновения социального конфликта. За всё время исследований отмечалась относительная устойчивость количественных показателей и качественных характеристик протестного контингента. В частности:

– в гендерном разрезе намерение участвовать в акциях протеста значительно сильнее выражено у представителей мужского пола (в среднем за 2015 г. – 23%) по сравнению с женским (20%), т. е. мужчины более склонны к проявлению протестных настроений, чем женщины (табл. 2);

– склонность к участию в протестных акциях в большей степени свойственна представителям возрастной категории от 30 до 55 лет (23%), а также лицам, имеющим незаконченное высшее и высшее образование (22%);

– в зависимости от уровня доходов наиболее высокий показатель социального недовольства отмечается в 20%-й группе наименее обеспеченных (30%) и в 60%-й категории людей со средним достатком (20%);

– в разрезе территорий области – в Вологде (26%) и Череповце (25%). По сравнению с 2014 г. доля «протестующих» в данных категориях несколько возросла.

Таблица 2. **Динамика потенциала протеста в различных**

**социально-демографических группах населения** (в %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории населения | 2000 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Изменение (+/-)2015 г. к |
| 2014 г. | 2000 г. |
| Пол |
| Мужской | 29,4 | 36,2 | 28,3 | 23,6 | 23,2 | 25,1 | 22,2 | 22,6 | 23,0 | 19,3 | 21,7 | 22,5 | +1 | -7 |
| Женский | 20,9 | 28,9 | 24,8 | 18,3 | 16,8 | 19,3 | 18,3 | 17,5 | 17,7 | 15,7 | 16,1 | 19,9 | +4 | -1 |
| Возраст |
| до 30 лет | 25,2 | 34,9 | 26,0 | 20,2 | 20,2 | 20,7 | 20,4 | 19,7 | 18,7 | 17,4 | 17,6 | 21,2 | +4 | -4 |
| 30-55 лет | 27,2 | 33,0 | 27,3 | 20,8 | 20,0 | 22,6 | 21,6 | 20,7 | 21,3 | 17,3 | 19,3 | 22,7 | +3 | -5 |
| старше 55 лет | 18,0 | 28,6 | 25,2 | 20,9 | 18,5 | 21,7 | 17,0 | 18,3 | 19,2 | 17,4 | 18,3 | 18,8 | +1 | +1 |
| Образование |
| Н/среднее и среднее | 20,9 | 22,8 | 24,3 | 19,2 | 20,7 | 20,7 | 20,2 | 20,6 | 22,8 | 17,3 | 21,8 | 20,9 | -1 | 0 |
| Среднее специальное | 25,9 | 32,6 | 26,7 | 21,0 | 20,9 | 23,6 | 19,9 | 19,7 | 20,0 | 18,2 | 17,2 | 20,3 | +3 | -6 |
| Н/высшее и высшее | 22,9 | 33,6 | 28,4 | 20,4 | 16,8 | 21,3 | 19,9 | 19,2 | 17,5 | 16,5 | 16,7 | 22,1 | +5 | -1 |
| Доходные группы |
| 20% наименее обеспеченных | 27,5 | 33,4 | 29,6 | 23,9 | 24,8 | 24,3 | 23,9 | 27,2 | 25,0 | 21,7 | 22,4 | 29,9 | +8 | +2 |
| 60% средне-обеспеченных | 24,6 | 34,5 | 26,6 | 21,2 | 19,9 | 22,3 | 21,1 | 19,0 | 20,4 | 16,4 | 19,3 | 20,2 | +1 | -4 |
| 20% наиболее обеспеченных | 21,1 | 28,6 | 24,0 | 16,1 | 14,0 | 19,8 | 15,1 | 14,7 | 13,9 | 13,6 | 9,9 | 14,3 | +4 | -7 |
| Территории |
| Вологда | 24,8 | 39,8 | 28,5 | 21,4 | 21,9 | 23,5 | 22,4 | 21,6 | 23,3 | 20,3 | 18,9 | 25,7 | +7 | +1 |
| Череповец | 21,1 | 31,4 | 23,0 | 20,3 | 17,2 | 21,2 | 22,1 | 19,7 | 18,5 | 17,6 | 22,4 | 24,7 | +2 | +4 |
| Районы | 25,9 | 29,1 | 27,1 | 20,6 | 19,8 | 21,4 | 18,0 | 19,0 | 19,3 | 15,7 | 16,4 | 16,4 | 0 | -10 |

Сравнительный анализ данных мониторинга показал, что большую склонность к протестным проявлениям демонстрируют жители области, характеризующие политическую обстановку в России как «напряжённую, критическую, взрывоопасную» (в среднем за 2015 г. – 27%).

Не исключает возможности своего участия в протестных акциях в среднем в 2015 г. 60% жителей области, отрицательно оценивающих деятельность Президента РФ и 53% населения, негативно характеризующего работу Правительства РФ. При этом численность жителей области, придерживающихся противоположного мнения, почти в 6 раза меньше (12 и 9% соответственно).

Наиболее высокий уровень протестных настроений в оценках деятельности региональных и местных органов власти отмечается среди жителей, неодобрительно отзывающихся о деятельности губернатора и глав местных администраций. Доля «протестующих» в соответствующих категориях составляет в среднем 44%. Среди жителей региона, «полностью и в основном одобряющих работу главы области и глав местных администраций, протестный потенциал составляет 5 и 8% соответственно.

Как показали результаты опросов, наиболее высоким уровнем протестных настроений отличаются жители области, негативно оценивающие экономическое положение России (в среднем в 2015 г. – 34%) и области (33%; табл. 2.4.4). Доля тех, кто считает экономическую ситуацию в стране и регионе «очень хорошей и хорошей», составляет только 7 и 5% соответственно.

Протестные настроения присущи прежде всего жителям области из семей с низкими доходами (в среднем в 2015 г. – 40%). В группе населения, считающего собственное материальное благосостояние «очень хорошим и хорошим», протестный потенциал находится на более низких отметках (6%).

Потенциал протеста наиболее высок среди населения, относящего себя к категориям «бедных» и «нищих» (в среднем в 2015 г. – 33%). В группе «богатых» и «среднеобеспеченных» только 9% жителей области допускает возможность своего участия в протестных выступлениях. На протяжении всего периода измерений потенциал протеста среди «бедных и нищих» превышал соответствующий показатель среди «богатых и среднеобеспеченных» в 1,2-1,5 раза. В 2010 г. этот разрыв составил 2,5 раза, в 2014 г. – 3,1 раза, в 2015 г. 3,7 раза. Это произошло благодаря увеличению доли «протестующих» среди лиц с низким экономическим статусом.

Наибольшая склонность к протестным проявлениям отмечается среди жителей региона, отличающихся низким уровнем покупательной способности («денег хватает в лучшем случае на еду» – 34%). Причём в 2015 г. протестные настроения в данной категории усиливаются.

Наибольшую потенциальную склонность к участию в массовых выступлениях по критерию «социального самочувствия» проявляет население, испытывающее отрицательные эмоции («напряжение, раздражение, страх, тоску» – в среднем в 2015 г. – 45%). При этом доля «протестующих» в данной категории по сравнению с 2014 г. заметно выросла.

Потенциальной протестной активностью отличается и довольно значительная часть населения области с низким уровнем социального терпения («терпеть наше бедственное положение уже невозможно» – в среднем 59%). Причем по сравнению с 2014 г. протестные настроения в данной категории усилились.

Таким образом, в результате социологических измерений было выявлено, что в среднем в 2015 г. примерно каждый пятый житель области высказывал намерение участвовать в протестных акциях. Группами риска являются жители области в возрасте от 30 до 55 лет и старше, представители 20%-й категории наименее обеспеченных, жители Вологды и Череповца. В данных категориях протестный потенциал превышает среднеобластной показатель. Более того, протестные настроения усиливаются среди жителей области, негативно характеризующих социально-экономическую и политическую ситуацию в стране и регионе, собственное материальное положение; не одобряющих деятельность властных структур; испытывающих отрицательные эмоции.

Обобщённый анализ всех групп факторов, определяющих формирование и развитие социальной напряжённости в обществе, показывает наличие реальных предпосылок для ослабления стабильности в регионе и стране в целом. Хотя есть основания полагать, что масштабные проявления деструктивных форм социальных взаимодействий, конфликтов, социально-политических «взрывов», т.е. резкого перехода скрытых протестных настроений в открытые не являются ближайшей перспективой внутриполитической обстановки в стране, наличие отмеченных предпосылок остаётся предметом дальнейших исследований [3].

Основным условием снижения уровня социальной напряжённости в обществе, исключения возможности перерастания латентного недовольства в волнения и беспорядки, и, тем самым, обеспечения социальной стабильности и консолидированности, является оптимизация деятельности государственных органов управления на всех уровнях (федеральном, региональном, муниципальном), повышение ее эффективности в решении социально-экономических проблем и в контроле за соблюдением принципа равенства всех перед законом.
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