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**Стратегии социального развития: особенности российских фильмов**

**Аннотация.** В статье показываются стратегии социального развития России на примере отечественных фильмов, раскрываются проблемные и противоречивые векторы развития и того, что нам необходимо в современном кинематографе.
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*У кино – две функции: отображать окружающую реальность и создавать новую*Зигфрид Кракауэр

В России снимается много фильмов, разного качества и формата, затрагивающие абсолютно противоположные темы: от комедий до драм, от детективов до фантастики. Общей тенденцией является стремление подражать голливудскому стилю. «Российское кино» внутри страны пока не стало «явлением». О «российском кино» говорят западные критики и ученые, знающие наш кинематограф по фильмам О. Иоселлиани, А. Кончаловского, А. Тарковского. Но нельзя сказать, что в России массы хорошо знакомы с творчеством этих режиссеров и, тем более, разделяют их видение мира.

Конечно, стоит оговориться, что у нас есть массовое и авторское кино. Их часто противопоставляют и меряют одной линейкой, что недопустимо. У каждого своя аудитория и ниша, но делая общий анализ российского кино в аспектах, раскрывающих социальную идеологию государства и общественную проблематику нельзя не заметить качественной разницы.

Например, лирическая комедия «Ёлки-3» от продюсера Тимура Бекмамбетова собирает 1 миллиард 245 миллионов рублей, «Легенда №17» студии «ТриТэ Никиты Михалкова» приносит под миллиард рублей. В этой же системе нельзя оценивать работы «Трудно быть богом» Алексея Германа, не заработавший и 50 миллионов, «Географ глобус пропил» Александра Велединского, который собирает великолепные отзывы критиков, но зарабатывает менее 150 миллионов. Или же фильм Никиты Михалкова «Солнечный удар» заработал около 74 миллиона рублей, но при этом стал самым просматриваемым в телеэфире за последние годы. Впереди только «Ирония судьбы. Продолжение», «Легенда №17» и «Дневной дозор». Это все говорит о том, что авторское кино интересует нашего зрителя, но не оно определят мировоззрение и ценности, не оно формирует мотивацию и реальные поступки.

В повседневном мире отечественного зрителя господствуют идеалы и ценности, привнесенные с вестернизированных фильмов. Последние 15 лет не стали исключением и даже более усилили эту тенденцию.

Необходимо уточнить следующий момент. Одно дело – общая готовность масс (формирующаяся на основе кассовых рейтинговых фильмов), а другое – знаковое, точечное воздействие фильмов на отдельных людей, пусть и не нашедших массового зрителя (революцию делают единицы).

Важно понимать «качество» зрителя, предпочитающего тот или иной фильм. Одни выбирают - «Ёлки», а другие - «Трудно быть Богом». Важно понимать, кто из них будет определять социальную политику, экономические реформы, культурные изменения и политический курс страны в будущем.

***Фильм как стратегия социального развития***

Фильмы предлагают новый визуальный код анализа той ситуации, в которой оказалась наша страна. Социальная структура общества в фильмах является зеркалом реальных социальных процессов.

Анализируя картины 1999 – 2014 годов мы опирались на такие вопросы: какие люди отражены в кинофильмах, каковы типичные изображения жизни каждого класса, их жизнь (достоинства и недостатки), психология (мировоззрение) каждой группы.

В 90-е наш кинематограф погрузился в пучину вестернизации. Свободное проникновение западных ценностей изменило лик России. К 1999 году – новые ценности и символы принадлежности к определенной группе стали настолько важны, что заменили собой ценности советской эпохи. Новая идеология привнесла разрушение старых представлений, новые строились хаотично, без четкой государственной доминанты.

К 1999 году утвердилось классические противопоставления «богатые – бедные», «свои и чужие». Глубинные мифологемы изначально негативно окрашивают богатого человека. Во-первых, честно разбогатеть невозможно, во-вторых, богатый не может быть честным, добрым, смелым и т.д. Поэтому, богатый – всегда обречен (на предательство, обман, подставы и проч.). Жители большого города, по сравнению с провинцией – бездушны, безлики и одиноки. Инородцы – американцы, евреи или немцы – не имеет значения. Чужие – всегда плохие. У них все не правильно и они хотят поработать нас. («Брат 2», 2000, «Бригада», 2002).

Еще одну тенденцию отражают фильмы, направленные на внутренние ценности, прощение себя и поиск самого себя. Человек обычно боится боли и инстинктивно убегает от ее, прячется от чужой боли, предавая других людей. Но если остаешься рядом – то понимаешь, что все страхи перед жизнью уходят. Есть только жизнь. Все социальные перегородки – иллюзия, люди едины, боль каждого – это твоя боль. Стихия непереносимой душевной боли, позволяющая зрителю получить уникальный жизненный опыт – быть с человеком в наивысший момент его страдания («Жить», 2012, «Остров», 2006, «Всадник по имени смерть», 2004, «Возвращение», 2003).

К десятым годам нового тысячелетия становится важно – как зарабатывают деньги, чем и где, кто платит и за что. Начался период переоценки ценностей. Появляются фильмы, направленные на осмысление и переосмысление собственной истории («Утомленные солнцем: цитадель», 2011, «Тарас Бульба», 2009, «Адмиралъ», 2008, «Турецкий Гамбит», 2005). Идеологическая ветвь, помимо исторического сюжета и личных отношений касается такого простого восприятия – все наше, наше и навсегда, возвеличивание семенных и родовых ценностей, так как в иных жизненных ценностях не уверенно.

Переосмысления личных возможностей и ценностей. «Ты можешь все, главное найти дело по душе!» - установка из фильма «Легенда 17», 2013. Пусть к победе сложен, но награда ждет тебя.

Перемены в идеологических установках режиссеров говорят о том, что социально-смысловое, а вместе с тем и ценностное пространство России меняется, возникает потребность в новых символах и значениях. Фильмы предлагают эти символы, но далеко не все из них принимаются аудиторий. Как уже было сказано выше, для каждого типа зрителя свои фильмы.

Для формирования единой консолидированной системы ценностей необходимы общие представлений и убеждения, общая социальная память и идентичность. Пока это сферы жизни разорваны и существуют независимо друг от друга. Но чем больше общество будут связывать едины ценности, тем более солидарным оно будет.

Время покажет, что стало важным моментом для запуска социальных сдвигов. Одно можно сказать наверняка – будущее переменчиво. Оно твориться в настоящем и определяется нашим сегодняшним выбором. Благодаря кинематографу этот выбор многообразен. Следовательно, сценариев социального развития множество.
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**Summary.** The article shows the Russian social development strategy on the example of domestic films, reveals the problematic and contradictory vectors of development and the fact that we need in today's cinema.
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