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На примере Южного федерального округа показано, что в ситуации неоднородности округов по социально-демографическому, технико-технологическому, социально-экономическому потенциалам, округа могут рассматриваться как социокультурные единицы на уровне мировоззренческих ориентиров населения.

On the example of the Southern Federal District shows that the situation in districts of heterogeneity on the socio-demographic, technical and technological, social and economic potential, these districts can be considered as a socio-cultural units of worldview orientations of the population.
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Деление на федеральные округа в Российской Федерации введено [Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе»](http://www.bankgorodov.ru/region/ukaz_2000_849.php) и изначально предназначено для упорядочения вертикали власти и борьбы с этнонациональным и конфессиональным сепаратизмом. Актуальным представляется изучение федеральных округов как «акторов внутренней геополитики современной России» [9, c. 186], то есть переосмысление новых реалий социокультурного пространства страны не только в пределах отдельных субъектов, но и в границах федеральных округов. Это необходимо для включения социальных функций, то есть регулирования процессов социокультурного развития, на макроуровне административно-территориального деления – на уровне федеральных округов. «Только в этом случае появляется возможность создания единого социального организма на российском геопространстве» [9, c. 208].

Южный федеральный округ (ЮФО) был образован Указом Президента России В. В. Путина от 13 мая 2000 г. № 849. По этому указу он назывался Северо-Кавказским. Но уже спустя около месяца, также по Указу Президента (№ 1149 от 21 июня 2000 г.) Северо-Кавказский федеральный округ был переименован в Южный. Состав ЮФО был изменен 19 января 2010 г. в соответствии с Указом Президента России Д. А. Медведева № 82, согласно которому из состава ЮФО был выделен Северо-Кавказский федеральный округ. Именно с 19 января 2010 г. Южный федеральный округ (ЮФО) существует в своих нынешних границах, в составе шести субъектов Российской Федерации – Краснодарского края, Ростовской, Волгоградской и Астраханской областей, Республик Калмыкия и Адыгея. Центром округа является город Ростов-на-Дону. На 1 января 2015г. площадь ЮФО составляла 420,9 тыс. кв. км (7-е место среди девяти федеральных округов страны, 2,5 % от общей площади Российской Федерации) [18]. На  конец 2014 г. на территории округа проживает почти десять процентов (9,6 %) населения страны – 14004 тыс. чел (4-е место среди округов России после Центрального, Сибирского и Приволжского федеральных округов) [18].

Но при этом, к сожалению, граница ЮФО не совпадает ни с военным, ни с экономическим районированием, не подкрепляется единством макрорегиональной идентичности, что придавало бы дополнительный социокультурный ресурс развитию округа как относительно целостной системы социальных связей. Положение осложняет существенная региональная неоднородность округа по природно-климатическим условиям, социально-демографическому, технико-технологическому, социально-экономическому и социокультурным потенциалам его субъектов. В этом контексте ситуация осложняется неравномерностью распределения населения на территории округа, что является показателем как социально-демографических ресурсов, так и результатов социокультурного развития отдельных субъектов региона. Так, на конец 2014 г. в Азово-Черноморском регионе ЮФО (Краснодарский край, Республика Адыгея и Ростовская область) проживает около 10,14 млн. чел. с плотностью населения 55,0 чел. на кв. км. Население Волго-Каспийского региона округа (Волгоградская и Астраханская области, Республика Калмыкия) включает около 3,86 млн. чел., плотность населения составляет 16,3 чел. на кв. км. [18].

Возможно, социокультурное пространство округа объединяют «нематериальные» факторы, обусловленные относительным единством исторического развития, – мировоззренческие ориентиры, особенности ментального поля населения макрорегиона.

Археологические исследования свидетельствуют, что появление человека на территории нынешнего ЮФО можно отнести к эпохе палеолита (примерно 150–100 тыс. лет назад)» [14, c. 9; 1, с. 18–27].И. Ф. Кефели отмечает, что «самые обособленные в Мировом океане и глубоко вдающиеся в сушу Черное и Азовское моря встречаются здесь с Великой Евразийской степью. По этому гигантскому коммуникационному коридору между Востоком и Западом в прошлом ураганом проходило великое переселение народов. В результате «трений» по краям коридора происходило взаимодействие и взаимообогащение культур, рождались новые этносы, государства и цивилизации» [9, c. 224]. Таким образом начинала формироваться такая особенность макрорегиона как геополитическая биполярность на осях Запад – Восток и Север – Юг и такие особенности ментального поля населения как поликультурность, терпимость, адаптивность, восприимчивость к чужому опыту.

Территория нынешнего Южного федерального округа стала одной из «колыбелей» кочевничества. При этом, как отмечает С. А. Плетнева, «полная характеристика «кочевничества» возможна только при рассмотрении всех особенностей кочевого образа жизни, т.е. не только в экономике, общественных отношениях, но и в политике, в быту, материальной культуре, идеологии» [16, c. 7]. При этом на территории ЮФО был период, когда на ней одновременно могли проживать племена, находящиеся на трех различных стадиях кочевничества – таборной, полукочевой и полуоседлой, а также оседлые племена. Это могло привести к появлению в менталитете населения такой особенности как маргинальность сознания, к соединению несоединимых, на первый взгляд, чертах ментального поля оседлости и кочевничества. Как отмечает К. М. Сатыбалдинова, представления о мире у оседлых и кочевых народов дифференцируются следующим образом: «для первых мир – это высокоструктурированный и детально регламентированный мир покоя с циклическим переживанием времени. Для вторых мир – это мир движения с эсхатологическим восприятием времени как пути»[23]. Кочевничество/оседлость – еще одна ось на многие столетия определившая поле «напряжения» и формирования менталитета в исследуемом нами пространстве в междуречье Нижней Волги и Дона.

Зоны кочевничества, в отличие от зон оседлого хозяйствования, являются своеобразными этническими «котлами», в которых постоянно притекают, перемешиваются, ассимилируются различные этнические группы. При этом «врата народов» не должны рассматриваться как пропускной пункт мигрантов, продвигающихся с востока на запад, и эти территории становятся родиной очень многих народов. В историческом прошлом на территории ЮФО мы эти процессы наблюдаем в полной мере, как результат в современной России – это самый полиэтничный регион.

Интересно отметить роль междуречья Волги и Дона относительно Киевской Руси и Московского государства. С одной стороны, это «Азия», с которой русский народ столкнулся не на одном азиатском материке, он нашел ее и в Европе, на той самой Великой равнине, где сам впервые появился на исторической сцене. Борьба с европейской половиной «Азии» проходит ярчайшей полосой через первые века нашей истории, начиная с обров, хазар и кончая монголами…; в последующие два века она принимает форму тяжелого татарского ига… Но с его падением она возобновляется с прежним напряжением и силой» [10, c. 204].

С точки зрения геополитической теории Х. Маккиндера, выделяющего хартленд («сердцевину») и «внутренний полумесяц» [13], территория, на которой располагается нынешний ЮФО, относительно средневековой Руси, до ее присоединения – это как раз-таки «внутренний полумесяц», то есть маргинальные территории, находящиеся на пересечении водных и морских путей, в развитии цивилизации. Маргинальный статус определяется как «окраинность», «пограничность», «промежуточность» положения территории между «центрами силами» [22, c. 12]. В другой теории геополитики территория нынешнего ЮФО – это римленд, то есть промежуточное пространство, которое имеет жизненно важное значение для хартленда [15]. По А. Дугину, римленд «является пограничной зоной, поясом, полюсом. Вместе с тем это граница» [4]. При этом контроль не над хартлендом, а именно над римлендом является ключом к мировому господству.

В XIII–XIV вв. монголо-татарские завоеватели создали крупнейшую кочевую империю – «Золотая Орда» – и основали десятки больших и малых городов для управления вновь созданным государством Необходимо отметить, что «в социальном пространстве Золотой Орды происходило наложение друг на друга нескольких символических систем: языческой, исламской и христианской, причем как православной, так и католической, под влиянием которой язычество стало быстро сдавать свои позиции» [17, c. 108]. И таким образом, к полиэтничности территории ЮФО добавилась еще и поликонфессиональность.

После распада Золотой Орды в первой половине XV века в степном Заволжье кочевали татары Ногайской Орды. В 1456 г. в Волго-Ахтубинской пойме и территории современной Калмыкии возникло Астраханское ханство, ликвидированное в результате походов русских войск 1554 и 1556 гг. Так, со второй половины XVI в. Нижневолжский регион вошел в состав России, стали строиться русские крепости, ставшие основой современных российских городов-миллионников (Царицын (1589) – Волгоград, Саратов (1590) и др.).

В конце [XVI](https://ru.wikipedia.org/wiki/XVI) – начале [XVII вв.](https://ru.wikipedia.org/wiki/XVII_%D0%B2%D0%B5%D0%BA) из [Центральной Азии](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A6%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%90%D0%B7%D0%B8%D1%8F) на [Нижнюю Волгу](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B8%D0%B6%D0%BD%D1%8F%D1%8F_%D0%92%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0) и в Северный [Прикаспий](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%81%D0%BF%D0%B8%D0%B9) мигрировали кочевые калмыки (потомки монголов ойратской группы), принявшие в XVII в. русское подданство. Этот факт добавил красок не только в богатую палитру полиэтничности макрорегиона, но и в его поликонфессиональную структуру – калмыки исповедовали тибетскую форму буддизма. Один фрагмент – и мозаика стала полной, так как на территории нынешнего ЮФО стали мирно сосуществовать представители всех мировых религий.

С XVI в. на Нижнем Дону и в Нижнем Поволжье формируются общины вольных казаков. По мнению А. И. Козлова, «казачество… – это сложное социокультурное русское (великорусское и малороссийское) сообщество, субэтнос (соэтнос) юга России... По мнению большинства исследователей, казачьи этносоциальные сообщества (Донское, Кубанское, Терское, Астраханское, Калмыцкое) на юге России складывались в течение нескольких столетий, но каждое из них в полноценный «этнос-народ», полностью сложиться так и не успело, по ряду объективных причин» [19, c. 286].

После поэтапного присоединения и вхождения территорий нынешнего ЮФО в XVI–XVIII вв. к России земли стали называться «Новая России (термин «Новороссия» появился в XVIII в.). Римленд стал границей, как и в постсоветское время. «Эта специфика «новой старой» роли Юга как пограничного края находит свое отражение как сильные «охранительные», «державные» ориентации. В массовом сознании глубоко укоренен миф границы, ставшей почти сакральным понятием, что нашло отражение в казачьем фольклоре» [9, c. 224].

Регион не перестал быть «этническим котлом» и после вхождения в состав России. Так, только в Астраханской области нижневолжскую полиэтничную общность последовательно пополняли: русские служилые люди (середина XVI в.), ногайцы-юртовцы с р. Урал-Джаек (середина XVI в.), примкнувшие к ним джетисан-ногайцы (начало XVII в.), орда калмыков-торгоутов (к середине XVII в.), туркмены (волнами, XVII–XVIII вв.), татары Среднего Поволжья (в течение XVIII в.), пятигорские ногайцы-карагаши (к середине XVIII в.), армяне, спасавшиеся от персидских шахов (конец XVIII в.), донские и черноморские казаки вместе с крещеными в службу калмыками (XVIII – начало XIX вв.), украинцы-чумаки, солевозчики (конец XVIII–XIX вв.), многочисленные казахи орды султана Букея (1801 г.), евреи-ашкенази (XIX в.), так называемые «саксонские» цыгане (после войны), поволжские немцы при поселке Харагали (сер. 50-х гг. XX в.), русские старожилы из Турции и Румынии, казаки-«некрасовцы» и «липоване» (60-е гг. XX в.), народы Северного Кавказа (60-70-е гг. ХХ в.) и др. [2, c. 33].

Согласно данным всероссийской переписи населения 2010 г. национальный состав ЮФО включает в себя более ста этносов, самыми крупными из которых являются русские (83,75 %), армяне  (3,19 %), украинцы (1,54 %), казахи (1,48 %), калмыки (1,24 %), татары (0,92 %), адыгейцы (адыги) (0,88 %) [5]. Традиционно принято считать плотность населения в стране. В Южном федеральном округе она составляет 33,27 чел. / кв. км. В ЮФО можно считать также показательной представленность национальностей и этнических групп на один квадратный километр: если в целом в России проживает около 200 национальностей и субэтнических групп [3], то на юге страны проживают более ста народов, принадлежащих к различным языковым группам и исповедующих все религии мира [20, c. 219].

Регион не перестает быть «вратами», то есть пересечением миграционных потоков. Так, только через Астраханскую область в течение 1990-х гг. XX в. «проследовало не менее 1–1,5 млн чел. (больше самого ее населения)» [2, c. 55].

Таким образом, «этноконфессиональная ситуация на юге России является тем фоном, на котором происходит межкультурное взаимодействие множества народов, населяющих самый полиэтничный регион России» [11, c. 221]. С одной стороны, здесь «формируется евразийская система ценностных ориентиров» [21, c. 28]. С другой стороны, нельзя не отметить те изменения, которые могут нарушить хрупкий баланс равновесия в поликонфессиональном регионе, так как регион входит в зону «разлома» между христианским и мусульманскими мирами.

В целом, Южный федеральный округ занимает особое место в цивилизационном пространстве России, о чем свидетельствуют особенности культуры и социальных практик: в макрорегионе исторически сложилось многосоставное содержание по степени культурной гетерогенности его населения, включающее ярко выраженные «этнический, конфессиональный, лингвистический, этнохозяйственный компоненты. Его отличают противоречивая история межкультурного взаимодействия, неоднородность локальных и субрегиональных единиц по выделенным параметрам» [12]. Менталитет населения Южного федерального округа различается также по типу преобладающей территориально-поселенческой идентичности – локально-территориальной, региональной, гражданско-государственной, сельской, урбанизированной. При этом исторически сложившиеся условия поликультурности, обусловленной особым «евразийским» геополитическим положением макрорегиона как «площадки диалога культур», «перекрестка цивилизаций» в большей степени способствуют выработке у населения таких базовой особенности менталитета, важнейшей составляющей антропологической идентичности как терпимость, толерантность. К этой базовой особенности добавляются адаптивность, восприимчивость к чужому опыту, маргинальность.
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