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В России отсутствует правовое и научно-методическое обеспечение системы достижения конкурентоспособности лесным комплексом и выпускаемой им продукцией, недостаточно разработан алгоритм оценки конкурентоспособности. Для преодоления сложившейся ситуации, в первую очередь, необходимо совершенствование методического инструментария оценки конкурентоспособности лесного комплекса в региональной экономике. В этой связи актуальным становится изучение существующих методологических подходов к оценке конкурентоспособности и возможностей их применения в оценке лесного комплекса региона.

Обратимся к теории Хекшера-Олина, появившейся в 30-е годы ХХ века. Согласно теории соотношения факторов производства, страна экспортирует те товары, для производства которых используются имеющиеся в стране в избытке факторы производства, импортирует же товары, в отношении производства которых испытывает относительный недостаток факторов (редкие факторы) [10]. Одним из наиболее распространенных методов оценки сравнительных преимуществ стран в международной торговле является индекс Б. Балласа (формула 1) [9].

, где (1)

*xij* – объем экспорта *i*-го товара *j*-й страны.

Если *RCAij* > 1, то страна *j* обладает сравнительным преимуществом по производству товара *i*.

С помощью данного индекса можно оценить сравнительные преимущества страны в производстве различных групп товаров. Так, Гордеев Р.В. и Пыжев А.И. используют индекс Балласа для проведения вышеуказанной оценки по следующим группам товаров: древесной продукции низкой и средней степени переработки и целлюлозно-бумажным изделиям [5]. В соответствии с их расчетами по крупнейшим мировым игрокам на рынке лесной промышленности сравнительным преимуществом в производстве лесной продукции с низкой добавленной стоимостью в 2013 году обладали 2 страны из 15: Россия (RCA=1,81) и США (1,29). Следовательно, производство в них продукции ЛПК низкой степени переработки обходится сравнительно дешевле, чем в других государствах. Вместе с тем, Гордеев Р.В. и Пыжев А.И. приходят к выводу о том, что индикатором хорошей конкурентоспособности страны на рынке лесной продукции является не экспорт сырой древесины, а сравнительное преимущество в производстве продукции с более высокой добавленной стоимостью. Рассматривая производство целлюлозно-бумажных изделий, можно отметить наименьшее значение индекса у России (0,48), что свидетельствует о низкой конкурентоспособности продукции данной подотрасли.

Применительно к настоящему исследованию положительным моментом вышеуказанного метода является возможность его использования для оценки отраслей, в том числе лесопромышленных, на межрегиональном уровне. Однако метод ограничивает интерпретацию полученных результатов, так как оперирует только базой показателей по экспорту продукции, и не позволяет провести комплексную оценку конкурентоспособности отраслей, потенциал ее роста.

Изучение конкурентоспособности региона нашло свое отражение в работе Барабанова А.С. [3]. Одним из положений работы Барабанова А.С. является разработанная им методика оценки конкурентоспособности региона, которая основана на формировании интегрального коэффициента (формула 1), в состав которого входят частные коэффициенты (формула 3) по пяти целевым группам: население, предприятия, малый бизнес, инвесторы, туристы.

, где (2)

*n* – количество целевых групп, К*i* – коэффициент конкурентоспособности по целевой группе:

, где (3)

*kij* – значение стандартизированного коэффициента по целевой группе,

*i*=1….5– целевая группа,

*j*=1….m– показатель по целевой группе.

Стандартизированные же коэффициенты (*ki*) рассчитываются на основе показателей, характеризующих, по мнению исследователя, конкурентоспособность региона в разрезе целевых групп (формулы 4 и 5).

– для прямого показателя (4),

– для обратного показателя, где (5)

*xi* – значение показателя (фактора).

Существенным недостатком рассматриваемой методики, на наш взгляд, является широкий выбор факторов конкурентоспособности (они же конкурентные преимущества). Конкурентные преимущества – это факторы, выгодно отличающие регион от других регионов [8], это преимущества, заключающиеся в обладании субъектом особыми (уникальными) возможностями. Вследствие этого целесообразно было бы выделить именно те факторы, которые имеют элементы превосходства, определяющие степень их значимости для конкурентоспособности экономики региона [4].

Тем не менее, среди обозначенных Барабановым А.С. факторов можно выделить ряд показателей, применение которых возможно для оценки конкурентоспособности лесного комплекса в региональной экономике. Такими показателями, на наш взгляд, могли бы стать следующие:

– объем промышленной продукции на душу населения;

– коэффициент обновления основных фондов организаций;

– коэффициент выбытия основных фондов организаций;

– оборот продукции малых предприятий;

– доля банковских кредитов в инвестициях в основной капитал;

– затраты на технологические инновации на душу населения;

– инвестиции в основной капитал на душу населения;

– доля инвестиций, поступающих от иностранных инвесторов, в общем объеме инвестиций;

– доля инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции;

– производительность труда;

– внутренние затраты на исследования и разработки на душу нас.

В то же время конкурентоспособность конкретной отрасли следует оценивать помимо традиционных критериев по показателям, характерным для данной отрасли. Таким образом, при разработке методического инструментария оценки конкурентоспособности лесного комплекса в региональной экономике необходимо учесть влияние не только показателей экономического развития, но и текущего состояния лесных ресурсов, бонитет древесины и проч.

В научной литературе при оценке состояния лесных ресурсов учёными используются такие характеристики, как лесная площадь, лесопокрытая площадь, лесистость, общий запас древесины, эксплуатационный запас, доля эксплуатационного запаса в общем запасе, средний запас на 1 га в эксплуатационных лесах, средний прирост на 1 га, расчётная лесосека по главному пользованию, в том числе по хвойному хозяйству, породный состав и др.

Например, исследователь Зайцев А.В. для оценки конкурентоспособности лесных ресурсов предлагает использовать следующие единичные показатели конкурентоспособности (*k*) лесных ресурсов (формула 6):

– объём расчётной лесосеки;

– удельный вес по запасу хвойных древостоев в эксплуатационных лесах;

– удельный вес насаждений высоких классов бонитета в эксплуатационных лесах;

– среднее расстояние вывозки древесины (обратный показатель – коэффициент транспортной доступности лесных ресурсов) [6, с. 166-167].

, где (6)

*QN –* величина показателя лесных ресурсов «N»,

*Qбаз –* величина показателя «базовых» лесных ресурсов.

На базе рассчитанных индексов определяется интегральный показатель конкурентоспособности лесных ресурсов (*Kлр*) (формула 7).

, где (7)

где *kорл* –единичный показатель конкурентоспособности по объёму расчётной лесосеки,

*kхв* –единичный показатель конкурентоспособности по удельному весу хвойных древостоев в эксплуатационных лесах,

*kбон* –единичный показатель конкурентоспособности по удельному весу насаждений высоких классов бонитета в эксплуатационных лесах,

*kтр* –единичный показатель конкурентоспособности по транспортной доступности лесных ресурсов.

Касательно определения уровня конкурентоспособности отдельных отраслей региона, выделим методику, разработанную Анохиной М. и Серединой Н. для оценки конкурентоспособности агропромышленного комплекса региона [1, с. 34-35]. Оценка проводится по группе регионов, которые выбираются по принципу территориальной близости к субъекту, уровень конкурентоспособности АПК которого необходимо выявить. Для этого рассчитывается интегральный показатель конкурентоспособности регионального АПК по формуле средней геометрической:

*,* где(8)

*IФП* – индекс факторов производства:

*,* где(9)

*IПП* – индекс производства продовольствия (отношение объема производства продовольствия в регионе к объему производства продовольствия в среднем по группе регионов);

*IС* – индекс специализации региона (отношение доли региона в общем объеме производства продовольствия по сравниваемым регионам к доле этого же региона в общем объеме производства валовой продукции сельского хозяйства по группе регионов);

*IРП* – индекс роста аграрного сектора (средневзвешенное значение темпов роста производства продукции сельского хозяйства в данном регионе);

*IКАЧ* – индекс качества продукции сельского хозяйства (отношение индекса качества сельскохозяйственной продукции региона к среднему индексу качества сельскохозяйственной продукции по группе регионов);

*IОФ* – индекс обновления основных фондов (отношение введенных в действие основных фондов в сельском хозяйстве к наличию основных фондов);

*IФ* – индекс финансового состояния сельскохозяйственных предприятий (отношение числа прибыльных сельскохозяйственных организаций к общему количеству сельскохозяйственных предприятий данного региона).

*IДФП* – индекс детерминант факторов производства:

*,* где(10)

*IПЕР* – индекс развития перерабатывающей промышленности (доля перерабатывающих предприятий, приходящаяся на 10 тыс. человек населения региона);

*IИА* – индекс инвестиционной активности (отношение объема инвестиций в основной капитал сельскохозяйственных предприятий к объему инвестиций в основной капитал всех отраслей региона);

*IГП* – индекс государственной поддержки (отношение региональных бюджетных средств, выделенных на цели развития сельского хозяйства, к общему объему расходной части регионального бюджета);

*IИР* – индекс инновационного развития (отношение доли инновационно-активных предприятий АПК к доле инновационно-активных предприятий АПК в среднем по группе регионов).

*IУ* – индекс условий, обеспечивающих действие детерминант факторов производства:

*,* где(11)

*IЭП* – индекс экспорта продовольствия (отношение объема экспортируемого продовольствия к общему объему произведенного в регионе);

*IПР* – индекс относительной привлекательности отрасли (разница между коэффициентами окупаемости затрат в среднем по отраслям экономики и окупаемости затрат в сельском хозяйстве, увеличенная на одну единицу (формула 12)):

*,* где(12)

*KЭ* – коэффициент окупаемости затрат в среднем по отраслям экономики;

*KО* – коэффициент окупаемости затрат в сельском хозяйстве.

*IСЦ* – индекс социальной ответственности:

*,* где(13)

*KСЦ* – коэффициент социальной ответственности;

*KЗ* – коэффициент занятых в сельском хозяйстве.

*IОК* – индекс обеспеченностями кадрами руководителей и специалистов в сельскохозяйственных предприятиях (отношение фактического наличия руководителей и специалистов в сельскохозяйственных предприятиях и требуемому).

Недостатком указанной методики является отсутствие обоснования расчета некоторых индексов. Так, если при расчете *IПП*, *IКАЧ*, *IИР* в знаменателе берется показатель в среднем по группе регионов, то при расчете *IОФ*, *IФ*, *IИА*, *IГП*, *IЭП*, *IОК* – показатель одного региона (рассматриваемого). Также существенный недостаток обнаруживается в формулах 12 и 13. При расчете *IПР* его значение оказывается тем выше (соответственно, выше и интегральный показатель конкурентоспособности АПК региона), чем ниже коэффициент окупаемости затрат (рентабельность продукции) в сельском хозяйстве, что экономически ошибочно. Та же ошибка содержится в формуле 13 – индекс социальной ответственности и показатель конкурентоспособности растут при снижающихся коэффициентах социальной ответственности и занятых в сельском хозяйстве.

Несмотря на отмеченные недостатки, методика при устранении выявленных ошибок и правильном обосновании расчета индексов может быть актуализирована для различных отраслей экономики, в том числе для оценки лесного комплекса, так как содержит показатели, статистическое наблюдение которых ведется и в других отраслях.

В качестве методики оценки конкурентоспособности на уровне предприятия нами выделена методика, разработанная В.Ю. Зудиным, которая позволяет четко идентифицировать положение конкретного предприятия (в данном случае промышленного) по отношению к конкурентам. Методика В.Ю. Зудина позволяет оценить основные этапы механизма конкурентоспособности [7].

С этой целью исследователем осуществлен следующий алгоритм оценки:

1) конкретизация целей и задач оценки;

2) выбор исходной базы оценочных показателей;

3) обеспечение сравнимости показателей;

4) выбор конкретной методики и алгоритма проведения процедуры оценки;

5) организация системы сбора показателей;

6) расчет и интерпретация значений частных показателей;

7) определение весов значимости;

8) расчет комплексных (интегральных) показателей;

9) проверка полученных результатов на достоверность и объективность реальной рыночной ситуации;

10) соотношение полученных результатов с конкурентами;

11) закрепление и использование выбранной методики для последующих процедур оценки.

Для оценки конкурентоспособности экономического агента В.Ю. Зудиным выбран инструмент, основанный на теории эффективной конкуренции и раскрывающий потенциал основных сил воздействия на достигнутый уровень конкурентоспособности. В данном случае одним из основных факторов воздействия является конкурентоспособность товара.

На основании расчета и сопоставления конкурентных листов В.Ю. Зудин описал процесс составления конкурентного профиля предприятия, выявляя его сильные и слабые стороны, принимая своевременные и адекватные управленческие решения, направленные на достижение запланированного уровня конкурентоспособности.

Еще одной методикой оценки конкурентоспособности на уровне предприятия является методика, предложенная В.Б. Артеменко и Е.В. Леонтьевой [2]. В ходе применения методики оценки конкурентоспособности промышленного предприятия в условиях освоения инноваций предполагается исследование различных областей деятельности промышленного предприятия, а именно: рыночной активности, материально-технической, организационно-управленческой, инновационно-инвестиционной и финансовой сфер. Определяющим фактором повышения конкурентного статуса предприятия исследователями указывается конкурентоспособность продукции.

Информационная база для оценки уровня конкурентоспособности предприятия состоит из внешних и внутренних источников: бухгалтерская отчетность (формы №1 – 5), статистическая отчетность (форма №4 «Сведения об инновационной деятельности организации», форма №П-2 «Сведения об инвестициях», приложение к форме №П-2 «Сведения об инвестиционной деятельности», форма №1 «Сведения о создании и использовании передовых производственных технологий», форма №11 «Сведения о наличии и движении основных фондов (средств) и других нефинансовых активов»), техническая и технологическая документация, патентно-лицензионная информация, средства массовой информации, прочая информация.

Интегральный показатель конкурентоспособности предприятия рассчитывается следующим образом:

, где(14)

где dj – коэффициент весомости каждого компонента конкурентоспособности предприятия, определяемый экспертным путем;

m – количество компонентов конкурентоспособности предприятия.

На основе относительных показателей определяется обобщенная характеристика каждой составляющей конкурентоспособности предприятия по формуле средней геометрической:

, где (15)

где K – частный индикатор, характеризующий отдельные компоненты конкурентоспособности предприятия;

n – количество частных индикаторов.

Для оценки конкурентоспособности предприятия В.Б. Артеменко и Е.В. Леонтьевой разработана система, состоящая из 88 показателей, объединенных в шесть групп:

I группа – показатели, характеризующие рыночную активность предприятия и текущее состояние рынка: востребованность выпускаемой предприятием продукции, занимаемая предприятием доля рынка, степень популярности предприятия и привлекательности его продукции, экономичность производственных издержек, позиционирование на мировом и внутреннем рынках, развитость кооперационных связей, степень интенсивности иностранной конкуренции, уровень концентрации рынка.

II группа – показатели, отражающие материально-техническое обеспечение: рациональность эксплуатации основных фондов; совершенство технологии изготовления продукции; организация труда на производстве; эффективность управления запасами, оборотными средствами.

III группа – показатели, позволяющие получить информацию о рациональности использования трудовых ресурсов, степени удовлетворенности персонала условиями труда и проводимой на предприятии социальной политикой, средствах мотивации труда, экономичности управленческих расходов.

IV группа – показатели конкурентоспособности продукции, характеризующие ее качество, ассортимент, новизну, затратность, а также уровень послепродажного сервиса.

V группа – показатели, дающие представление об инновационной активности и инвестиционной привлекательности предприятия.

VI группа – показатели, характеризующие эффективность управления финансами: способность предприятия расплатиться по своим долгам, финансовая устойчивость, возможность стабильного развития предприятия в перспективе.

Характеристика уровня конкурентоспособности предприятия проводится в соответствии со значением интегрального коэффициента. При значении коэффициента в интервале 0-0,2 предприятие является неконкурентоспособным, при 0,2-0,4 отмечается низкий уровень конкурентоспособности, при 0,4-0,6 – средний уровень, при 0,6-0,8 – высокий и при 0,8-1 – очень высокий уровень. Коэффициент от единицы и более означает наивысший уровень конкурентоспособности предприятия.

Ограничением методики В.Б. Артеменко и Е.В. Леонтьевой выступает возможность сравнения по уровню конкурентоспособности только предприятий, выпускающих однородную продукцию. Тем не менее, в аппарате двух предыдущих методик оценки конкурентоспособности предприятий нам интересным представляется выбор факторов воздействия, часть из которых возможно применить для оценки конкурентоспособности лесного комплекса. Среди них конкурентоспособность продукции и показатели инновационной активности.
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