**УДК 330.341 / ББК 65.9(2Рос)-962**

**Копытова Е.Д.**

**ВКЛАД КРУПНЕЙШИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ХИМИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ В РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИЙ**

**Аннотация:** *В работе проведен анализ производственно-финансовых показателей деятельности крупнейших предприятий химической промышленности, выявлено снижение их вклада в развитие территорий. Предложен комплекс рекомендаций для органов власти, направленных на увеличение вклада бизнеса в региональное развитие.*

**Ключевые слова:** *предприятия, социальная ответственность бизнеса, регион, развитие территорий, органы власти.*

Одной из ключевых тенденций развития современного общества является повышение вклада предпринимательских структур в выполнении функций, традиционно относящихся к компетенции органов власти. Западные страны тесно связывают социально-экономическое развитие территорий с участием в этих процессах хозяйствующих субъектов. Именно такой подход к экономическому росту и устойчивому развитию территорий через социальную ответственность положен в основу принятой в 2000 году Лиссабонской стратегии как программного документа социально-экономического развития Евросоюза. В данной связи в научных и общественных кругах активно ведутся дискуссии о развитии социальной ответственности бизнеса.

В мировой практике социальная ответственность бизнеса воспринимается как ответственность организации за воздействие ее решений и деятельности на общество и окружающую среду через прозрачное и этичное поведение. Правительства многих стран занимают активную позицию в управлении ею – полномочия делегированы ряду министерств и ведомств. Европейские страны применяют данные принципы при решении приоритетных задач социально-экономического развития через разработку Национальной повестки по социальной ответственности. Например, в Италии используется в качестве инструмента для продвижения инноваций, конкурентоспособности, социальных вопросов, занятости и экологической устойчивости, в Норвегии – для повышения международной конкурентоспособности, борьбы с коррупцией, улучшения состояния окружающей среды. В Великобритании учреждена должность Министра корпоративной социальной ответственности, выделены государственные ресурсы на создание Академии по СОБ и подготовку информационно-методического обеспечения [1, с. 26; 7, с. 14].

Европейский Союз провёл огромную работу по продвижению в деловую практику компаний принципов социальной ответственности. В 2010 году был опубликован стандарт ISO 26000:2010 «Руководство по социальной ответственности». Кроме того существует серия стандартов АccountАbility, разработанная британским Институтом социальной и этической отчетности, которые способствуют повышению качества нефинансовой отчетности компаний. Крупнейшей инициативой в области социальной ответственности и устойчивого развития является Глобальный договор ООН, который направлен на внедрение в деятельность организаций принципов социальной ответственности [3].

В настоящее время вопрос повышения роли бизнеса в решении приоритетных задач социально-экономического развития территорий приобретает всё большую актуальность и для регионов Российской Федерации, поскольку в рыночных отношениях вопросы социального развития для предпринимательских структур играют уже второстепенную роль, и при этом среди бизнес-сообщества всё ещё бытует мнение о том, что их решение является ответственностью государственных и муниципальных органов власти.

В России также существуют документы, регламентирующие социальную ответственность предприятий. В 2004 году Российским союзом промышленников и предпринимателей разработана Социальная хартия российского бизнеса, которая в 2007 году признана национальным документом, соответствующим Глобальному договору ООН [4].

Вместе с тем отсутствие внешнего контроля за соблюдением данных принципов, унифицированной формы отчётности и единого методического аппарата оценки не способствуют повышению социальной ответственности российского бизнеса. Напротив, как показывает практика, это привело к снижению вклада хозяйствующих субъектов в экономику регионов.

По результатам опроса, который провел Институт социально-экономического развития территорий РАН, социальные программы предприятий реализуются эпизодически (41,1% респондентов) и осуществляются только крупным бизнесом (32,2%). Кроме того, значительная часть респондентов (22,2%) отмечают, что бизнес вообще не несёт социальной нагрузки (рис. 1). Данные тенденции свидетельствуют о том, что политика органов власти по привлечению бизнеса к решению социально-экономических проблем региона неэффективна.

Рисунок 1. Распределение ответов руководителей организаций промышленности Вологодской области на вопрос: «Охарактеризуйте текущее состояние социальной ответственности бизнеса в регионе?», % от числа ответивших

Источник: [2].

Это подтверждается проведенной оценкой на основе усовершенствованной автором методики определения коэффициента влияния деятельности предприятия на развитие региона на примере двух крупнейших российских предприятий химической промышленности – акционерных обществ «Акрон» (Новгородская область) и «ФосАгро» (Вологодская область; рис. 2) [8, с. 13].

Рисунок 2. Коэффициент влияния деятельности предприятий на региональное развитие

Источник: рассчитано автором.

Как показало исследование, они вносят значительный вклад в улучшение качества жизни своих работников и экономики региона в целом. В частности, доля валовой добавленной стоимости в формировании валового регионального продукта составляет 12,3 и 3,4% у АО «Акрон» и «ФосАгро» соответственно, производят налоговые отчисления в бюджет (14,8% и 4,5% от общего объема доходов бюджета территории присутствия), осуществляют трудоустройство населения (доля занятых на предприятиях составляет 1,3% и 1,03% в общей численности занятых в регионе) [6, с. 73].

Однако в последние годы данные показатели снижаются. Такая ситуация складывается в связи с тем, что нормативно-правовое поле позволяет хозяйствующим субъектам осуществлять свою деятельность, не принимая активного участия в развитии территорий. Это повлекло за собой снижение налоговых платежей от химического производства в региональный и местный бюджеты (табл. 1).

Таблица 1. Поступление налогов и сборов в бюджет федеральных округов и субъектов РФ по виду экономической деятельности «химическое производство», млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регион | 2009 г. | 2010 г. | 2012 г. | 2014 г. | 2014 г. в % к | |
| 2009 г. | 2012 г. |
| Российская Федерация | 42648,9 | 57199,8 | 87361,0 | 81704,3 | 191,6 | 93,5 |
| Центральный | 12242,3 | 15680,7 | 23204,5 | 27242,9 | 222,5 | 117,4 |
| Северо-Западный | 5229,1 | 6514,1 | 10519,0 | 6343,0 | 121,3 | 60,3 |
| Вологодская область | 1306,0 | 2279,5 | 4836,2 | 1064,3 | 81,5 | 22,0 |
| Новгородская область | 1492,2 | 1305,4 | 1934,3 | 1487,3 | 99,7 | 76,9 |
| Северо-Кавказский | Н.д. | 2710,5 | 2341,9 | 2471,9 | х | 105,6 |
| Южный | 3464,3 | 2422,7 | 2851,1 | 2971,7 | 85,8 | 104,2 |
| Приволжский | 15751,0 | 22585,6 | 36274,2 | 33356,4 | 211,8 | 92,0 |
| Уральский | 1188,2 | 2041,5 | 4411,9 | 2225,8 | 187,3 | 50,4 |
| Сибирский | 4513,7 | 4884,5 | 7113,8 | 6397,0 | 141,7 | 89,9 |
| Дальневосточный | 260,4 | 363,3 | 644,6 | 695,5 | 267,1 | 107,9 |
| Источник: Отчет по форме № 1-НОМ за 2008–2014 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  http://www.nalog.ru/rn35/related\_activities/statistics\_and\_analytics/forms/ | | | | | | |

Несовершенство Налогового кодекса обусловило колоссальный объем возврата предприятиям из бюджета экспортного НДС – ежегодно компенсировалось порядка 50-85% фактически уплаченных налогов, что позволяет им уменьшать участие в мобилизации бюджетных доходов (табл. 2) [6, с. 77].

Таблица 2. Налоги к возмещению АО «ФосАгро»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2010 г. | 2011 г. | 2013 г. | 2014 г. | 2014 г. в % к | |
| 2010 г. | 2013 г. |
| Налоги к возмещению, млн. руб. | 3285 | 4373 | 4617 | 5063 | 154,1 | 109,7 |
| В % к общему объёму уплаченных налогов | 67,9 | 65,8 | 50,8 | 85,2 | 125,5 | 167,7 |
| Источник: Пояснения к консолидированной отчетности ОАО «ФосАгро» за 2013 год. | | | | | | |

Кроме того, нормы действующего закона об акционерных обществах не регулируют предельный объем коммерческих и управленческих издержек, что позволяет хозяйствующим субъектам безгранично увеличивать данные расходы. В частности, дивидендные выплаты ОАО «Акрон» в 2013 году превышали налоговые платежи по налогу на прибыль на 8,7%, а в 2011 году – на 18,3% (табл. 3).

Таблица 3. Дивиденды, выплаченные АО «Акрон» аффилированным лицам, млн. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Список | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2013 г. | 2013 г. в % к | |
| 2009 г. | 2011 г. |
| Всего выплачено | 1191 | 1874 | 6148 | 4453 | В 3,7 раз | 72,4 |
| Доля дивидендов в % к чистой прибыли | 16,4 | 29,8 | 30,2 | 30,0 | 182,6 | 99,1 |
| Доля дивидендов в % к налогу на прибыль | 77,0 | 98,4 | 118,3 | 108,7 | 141,1 | 91,8 |
| Источник: Годовой отчет ОАО «Акрон» за 2013 год. – С. 71. | | | | | | |

Результаты анализа свидетельствуют о том, что в большинстве случаев такое поведение предприятий по отношению к развитию территорий находится в пределах нормативно-правового поля. Без изменения законодательных основ добиться повышения вклада предприятий в региональное развитие проблематично. Для упорядочения и продвижения идеи повышения вклада бизнеса в региональном развитии следует осуществить ряд мер на разных уровнях[8, с. 21].

А) *На федеральном уровне* необходимо совершенствовать экономическую политику в части организационно-институциональных инструментов, раскрывающих основные направления формирования социальной ответственности предприятий и призванных активизировать их участие в социально-экономическом развитии территорий. В частности, создать при Правительстве РФ коллегиальный орган (комиссию) по регулированию вопросов управления социальной ответственностью бизнеса. В качестве задач такого органа следует выделить:

* подготовка предложений по корректировке законодательства в части предоставления налоговых льгот и земельных участков хозяйствующим субъектам, которые соблюдают принципы социальной ответственности и добровольно участвуют в решении проблем развития территорий;
* осуществление координации деятельности органов государственного управления в регионах по внедрению и развитию социальной ответственности;
* информирование хозяйствующих субъектов о российском и зарубежном опыте социальной активности бизнеса, создание информационных сетей и каналов, учебно-методической и консультационной базы внедрения лучших практик социально ответственного поведения;
* разработка рекомендаций органам власти по выработке концепции социальной ответственности бизнеса, которая определяет основополагающие принципы деловой практики; в соответствии с ней хозяйствующие субъекты соблюдают нормы и правила, определенные законодательством, учитывают интересы общества, возлагая на себя ответственность за влияние их деятельности на заказчиков, поставщиков, работников, акционеров, местное сообщество и прочие заинтересованные стороны;
* формулирование и распространение национальных приоритетов и правительственных публичных заявлений по внедрению и развитию системы ответственности бизнеса;
* разработка и утверждение унифицированной формы социальной отчётности компаний.

Б) К числу основных направлений работы *региональных органов власти* по повышению вклада бизнеса в региональное развитие относятся:

* подготовка предложений по корректировке регионального законодательства в части предоставления льгот хозяйствующим субъектам по уплате налога на прибыль (размер льготы определяется исходя из объема средств, которое предприятие вложило в решение задач развития территорий сверхзаконодательных норм);
* разработка и реализация специальных целевых региональных программ социального инвестирования во всех областях (экономической, социальной, экологической и культурной) при условии прямого долевого участия в финансировании этих программ местных администраций и бизнес-структур;
* обеспечение имиджевой поддержки социально ответственных организаций;
* организация и проведение специальных форумов, конференций и семинаров с участием бизнеса и органов власти, посвящённые вопросам совместному решению социально-экономических проблем развития территории;
* консультирование предприятий по вопросам внедрения принципов социальной ответственности бизнеса;
* создание банка социальных проектов, планируемых к реализации на территории региона;
* организация конкурса по результатам реализации принципов ответственной компании;
* содействие распространению идеи ответственности бизнеса через систему образования, деятельность государственных и некоммерческих организаций, а также через средства массовой информации;
* разработка и принятие региональной концепции социальной ответственности бизнеса.

Реализация комплекса данных мероприятий на федеральном и региональном уровнях будет способствовать повышению вклада хозяйствующих субъектов в социально-экономическое развитие территорий.
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